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İnsan Hakları Konseyi

**Keyfi Tutuklamalar Çalışma Grubu**

Keyfi Tutuklamalar Çalışma Grubu tarafından gerçekleştirilen yetmiş-sekizinci oturumda kabul edilen görüşler, 19-28 Nisan 2017

*Cumhuriyet* gazetesiile bağlantılı 10 kişi ile ilgili (Türkiye) 41/2017 sayılı Görüş

1. Keyfi Tutuklamalar Çalışma Grubu, İnsan Hakları Komisyonu’nun 1991/42 sayılı kararı ile kurulmuş, yetkisi Komisyon’un 1997/50 sayılı kararı ile genişletilmiş ve açıklığa kavuşturulmuştur. Genel Kurul’un 60/251 sayılı ve İnsan Hakları Konseyi’nin 1/102 sayılı kararları gereğince Konsey Komisyon’un yetkilerini üstlenmiştir. Çalışma Grubu’nun görev süresi yakın dönemde, Konsey’in 30 Eylül 2016 tarihli ve 33/30 sayılı kararı ile üç yıl süreyle uzatılmıştır.
2. Çalışma Grubu, 2 Şubat 2017 tarihinde, *Cumhuriyet* gazetesi ile bağlantılı 10 kişi ile ilgili bir başvuruyu kendi çalışma yöntemleri (A/HRC/33/66) uyarınca Türkiye Hükümetine iletmiştir. Hükümet iletilen başvuruya dair cevabını 11 Nisan 2017 tarihinde sunmuştur. Türkiye, Medeni ve Siyasi Haklar Uluslararası Sözleşmesi’ne (*çevirenin notu: Bundan sonra Sözleşme olarak anılmaktadır.*) taraf durumundadır.
3. Çalışma Grubu aşağıdaki halleri keyfi olarak özgürlükten yoksun bırakılma olarak kabul etmektedir:

(a) Özgürlükten yoksun bırakılmayı haklı kılacak bir hukuki dayanağın ileri sürülmesinin açıkça imkânsız olduğu durumlar (Ör. bir kişinin cezası bitmesine ya da bir af kanunundan yararlanabilecek durumda olmasına rağmen tutulmaya devam edilmesi) (I. kategori);

(b) Özgürlükten yoksun bırakılmanın Evrensel İnsan Hakları Bildirisi’nin 7, 13, 14, 18, 19, 20 ve 21. maddeleri ve taraf devletler söz konusu olduğunda Sözleşme’nin 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 ve 27. maddeleri ile güvence altına alınan hak veya özgürlüklerin kullanılmasının bir sonucu olarak ortaya çıkması durumu (II. kategori);

(c) Evrensel İnsan Hakları Bildirisi ve söz konusu devlet tarafından onaylanmış ilgili uluslararası belgelerde ortaya konulan adil yargılanma hakkı ile ilgili uluslararası normlara, özgürlüğünden yoksun bırakılma halinin keyfi olarak kabul edilmesine yol açacak bir biçimde kısmen veya tamamen riayet edilmemesi durumu (III. kategori);

(d) Sığınmacıların, göçmenlerin veya mültecilerin, idari veya yargısal bir gözden geçirme ya da bir başvuru yolu olanağı olmaksızın uzun süreli idari gözetimde tutulması durumu (IV. kategori);

(e) Özgürlüğünden yoksun bırakılma halinin, insanların eşitliğinin görmezlikten gelinmesi amacıyla veya bu tür bir sonuç doğurabilecek şekilde, doğum, ulusal, etnik veya toplumsal köken, dil, din, ekonomik durum, siyasi veya diğer görüş, toplumsal cinsiyet, cinsel yönelim, engellilik ya da herhangi başka bir statü temelinde ayrımcılık oluşturacak biçimde uluslararası hukukun ihlalini oluşturduğu durum (V. kategori).

Dilekçeler

Başvurucunun beyanları

1. 31 Ekim 2016 tarihinde, aralarında genel yayın yönetmeni, bir önceki genel yayın yönetmeni ve bir grup yönetim kurulu üyesinin de bulunduğu *Cumhuriyet* gazetesi ile bağlantılı aşağıda isimleri belirtilen kişiler polis tarafından gözaltına alınmıştır:

* Önder Çelik, yönetim kurulu üyesi
* Turhan Günay, kitap eki genel yayın yönetmeni
* Mustafa Kemal Güngör, yönetim kurulu üyesi ve avukat
* Kadri Gürsel, gazeteci
* Hakan Kara, köşe yazarı
* Hacı Musa Kart, karikatürist
* Murat Sabuncu, genel yayın yönetmeni
* Bülent Utku, yönetim kurulu üyesi
* Güray Tekin Öz, karikatürist

1. Başvurucu, yukarıda isimleri belirtilen kişilerin, tamamı aynı ifadeleri içeren yakalama kararlarına dayalı olarak, sabah erken saatlerde evlerinden gözaltına alındıklarını bildirmiştir. Bu kişiler avukatlarına erişim izni verilmeksizin dört gün boyunca tutuldukları İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü’ne getirilmiştir. 5 Kasım 2016 tarihinde İstanbul 9. Sulh Ceza Hâkimliği tarafından tutuklanmışlar ve ardından Silivri Yüksek Güvenlikli Cezaevi’ne götürülmüşlerdir.
2. Başvurucuya göre, *Cumhuriyet* gazetesi İcra Kurulu Başkanı olan Akın Atalay, İstanbul havaalanından Türkiye’ye giriş yapmasının ardından 11 Kasım 2016 tarihinde gözaltına alınmış ve emniyet müdürlüğüne götürülmüştür. Kendisi 12 Kasım 2016 tarihinde İstanbul 9. Sulh Ceza Hâkimliği tarafından tutuklanmış ve ardından Silivri Yüksek Güvenlikli Cezaevi’ne götürülmüştür.
3. Başvurucuya göre, *Cumhuriyet,* Türkiye’de kamu yararına yönelik yayın yapan en önemli bağımsız gazetedir. Kuruluşundan bu yana yaklaşık yüz yıl geçen *Cumhuriyet*, Türkiye Cumhuriyeti’nin en önemli sembollerinden birisi olarak kabul edilmektedir. Gazete 1924 yılından beri güç bir iklimde basın özgürlüğüne sahip çıkmayı sürdürmektedir. Gazete, Evrensel İnsan Hakları Bildirisi’nden ilham almakta ve insan hakları ile daha demokratik bir Türkiye için mücadele vermektedir.
4. Başvurucu gazetenin çalışanlarının insan hakları, toplumsal cinsiyet eşitliği, sekülarizm ve çevrenin korunması ile ilgili konularda açık sözlü davranarak kişisel olarak bir riski göze aldıklarını, saldırılardan ve cezalardan muzdarip olduklarını belirtmiştir. Başvurucu ayrıca, *Cumhuriyet*’insoruşturmacı gazeteciliğinin birçok önemli konunun kamuoyu denetimine tabi olmasını sağladığını ifade etmiştir.
5. *Cumhuriyet*’in,bağımsızlığa büyük önem verdiği için, 1993 yılında bir vakıf olarak tescil edildiği ve büyük oranda okurları tarafından desteklendiği belirtilmiştir. Başvurucuya göre, bir *Cumhuriyet* okuru olmak, demokratik değerleri ve çoğulcu toplumu sahiplenmek ile eşdeğer hala gelmiştir. Gazete günümüzde günlük 53,000 tiraja sahiptir.
6. Başvurucu, Türkiye’de 2016 yılı Temmuz ayında ilan edilen olağanüstü hal uygulaması ile birlikte Hükümetin beş güne kadar bir süreyle avukatların gözaltında tutulan kişileri ziyaret etmelerine engelleyebilmektedir. Yukarıda isimleri belirtilen Akın Atalay dışındaki kişilerin, dört gün süreyle avukatları ile görüşmelerinin yetkililerce engellendiği bildirilmiştir. Bu nedenle, gözaltında tutulan kişiler avukatları ile 5 Kasım 2016 tarihinde görüşebilmiş ve ancak bu görüşmeden sonra savcılığın elindeki dosyaya erişebilmeleri mümkün olmuştur. Yukarıda adı belirtilen kişilerin hâlihazırda haftada bir kez ve bir saat süreyle görüşmelerine izin verildiği belirtilmiş ve başvurucu tarafından bu durumun adil yargılanma hakkının ihlali olduğu iddia edilmiştir. Başvurucuya göre bu kişilerin görüş hakları ciddi bir biçimde sınırlanmaktadır.
7. Başvurucuya göre, yukarıda isimleri belirtilen kişiler, terörle mücadele hukuku, özellikle de Türkiye’de yürürlükte olan ve terörizmle ilgili suçlardan mahkûm olanların ömür boyu hapis cezasına çarptırılmasına olanak tanıyacak biçimde değiştirilmiş olan 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu çerçevesinde gözaltına alınmıştır ve kovuşturulmaktadır.
8. Başvurucu tarafından sunulan bilgilere göre, yukarıda isimleri belirtilen kişiler, resmi olarak herhangi bir suçla itham edilmemiş durumdadır. İstanbul 9. Sulh Ceza Hâkimliği, “süreklilik arz edecek biçimde terör örgütlerinin reklam ve propagandasını yapma faaliyeti” nedeniyle soruşturulan bir örgüt (*Cumhuriyet*) adına faaliyet yürütmeleri nedeniyle Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 100 (3) ve 100 (2) (b) maddeleri gereğince tutuklanmalarına yönelik kararlar vermiştir.
9. Başvurucuya göre, yukarıda isimleri belirtilen kişilerin avukatları tutuklama kararına itiraz etmiştir. Başvurucu tam tarihlerini bilmemekle birlikte, bu itirazların sonuçsuz kaldığını bildirmiştir.
10. Başvurucu, düşünce ve ifade özgürlüğü hakkının geliştirilmesi ve korunması Özel Raportörü’nün, yakın zaman önce, 14 ila 18 Kasım 2016 tarihlerinde Türkiye’ye gerçekleştirdiği ülke ziyareti sırasında yukarıda isimleri belirtilen kişilerin birçoğunu tutuldukları cezaevinde ziyaret ettiğini ve tutulma koşullarına ilişkin yerinde gözlemlerde bulunduğuna işaret etmiştir.[[1]](#footnote-2)
11. Başvurucu yukarıda isimleri belirtilen kişilerin birer gazeteci olarak mesleki faaliyet sürdürdüklerinin altını çizmektedir. Başvurucu, bu kişilerin yalnızca, uluslararası hukuka, özellikle Evrensel İnsan Hakları Bildirisi, Sözleşme ve uluslararası örf ve adet hukuka uygun olarak düşünce ve ifade özgürlüğü haklarını kullandıkları için keyfi bir şekilde özgürlüklerinden yoksun bırakıldıklarını belirtmiştir.
12. Yukarıda belirtilenler dikkate alındığında başvurucu yukarıda ismi belirtilen kişilerin tutukluluk halinin II. kategori kapsamında özgürlükten keyfi biçimde yoksun bırakılma oluşturduğunu ileri sürmüştür.

Hükümetin cevabı

1. Çalışma Grubu, başvurucunun iddialarını, 2 Şubat 2017 tarihinde mutat başvuru usulü kapsamında Hükümete iletmiştir. Çalışma Grubu 4 Nisan 2017 tarihinde Hükümetten, Sayın Çelik, Günay, Güngör, Gürsel, Kara, Kart, Sabuncu, Utku, Öz ve Atalay’ın mevcut durumları hakkında detaylı bilgi vermesini ve başvurucunun iddiaları hakkında yorumlarını sunmasını talep etmiştir. Çalışma Grubu ayrıca, Hükümetten, bu kişilerin tutukluluk halini haklı kılan olgular ve hukuki dayanaklar ile bunların uluslararası insan hakları hukukuna, özellikle Türkiye’nin taraf olduğu andlaşmalar bağlamında Hükümetin yükümlülüklerine uygunluğunu açıklığa kavuşturmasını talep etmiştir.
2. Hükümet, 21 Mart 2017 tarihinde, cevap sunulması için kendisine verilen sürenin uzatılması talebinde bulunmuştur. Çalışma Grubu, çalışma yöntemlerinin 16. paragrafına uygun olarak cevabını sunması için Hükümete 11 Nisan 2017 tarihine kadar bir haftalık ek süre vermiştir. Hükümet mevcut başvuruya dair cevabını 11 Nisan 2017 tarihinde sunmuştur.

Arkaplan

1. Hükümet, Türkiye’nin son yıllarda karşı karşıya kaldığı çeşitli terör örgütlerinden kaynaklı tehditlere ve bu terör örgütlerin ortaya çıkardığı ağır güvenlik sorunları karşısında alınan hukuki önlemlere dair genel bir bilgi sunmuştur. Hükümet bu bağlamda, özellikle Kürdistan İşçi Partisi/Kürdistan Topluluklar Birliği (PKK/KCK) ve Fetullahçı Terör Örgütü/Paralel Devlet Yapılanması’nı (FETÖ/PDY) da içeren terör örgütleri ve diğer örgütler ile bunlara karşı alınan önlemlere dair arkaplan bilgisi sunmuştur. Hükümet ayrıca 15 Temmuz 2016 gerçekleşen darbe teşebbüsüne de değinmiştir.
2. Hükümet, FETÖ/PDY ile etkili bir şekilde mücadele için, Bakanlar Kurulu tarafından Milli Güvenlik Konseyi’nin tavsiyesine uygun olarak ve Anayasa’nın 120. maddesi ve 22935 sayılı Kanun’un 3/1-b maddesi uyarınca, 21 Temmuz 2016 tarihinden itibaren üç ay süreyle tüm ülkede olağanüstü hal ilan edildiğini belirtmiştir.
3. Hükümet, Bakanlar Kurulu’nun, Türk demokrasisinin, hukuk devletinin ve vatandaşların hak ve özgürlüklerinin korunması için alınan önlemlerin etkili bir şekilde uygulanmasının sürekliliğini sağlamak amacıyla, 19 Ekim 2016 ve 19 Ocak 2017 tarihlerinde olağanüstü halin süresinin üçer ay daha uzatılmasına karar verdiğini kaydetmiştir.
4. Türkiye Hükümeti, bu kapsamda, İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunması Sözleşmesi (*çevirenin notu: Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi kastedilmektedir*) ve Medeni ve Siyasi Haklar Uluslararası Sözleşmesi’nden kaynaklanan yükümlülüklerde derogasyona gitmiştir. Bu sözleşmelerden kaynaklanan yükümlülüklerde derogasyona gidildiğine dair, ilk Sözleşme’nin 15. maddesine göre Avrupa Konseyi’ne ve ikinci Sözleşme’nin 4. maddesine göre Birleşmiş Milletler’e bildirimde bulunulmuştur.
5. Hükümet, uluslararası sözleşmeler kapsamındaki yükümlülüklerinin tamamen bilincinde olduklarını ve demokrasi, insan hakları ve hukuk devleti ilkesine tamamen saygılı davranıldığını; temel hak ve özgürlüklere saygı gösterildiğini ve hukuk devleti ilkesine sıkı bir şekilde uyulduğunu vurgulamıştır. Darbe girişimi sonrasında ilan edilen olağanüstü hal kapsamında alınan önlemlerde gereklilik, ölçülülük ve hukukilik ilkelerine hassas bir biçimde uygun davranıldığı belirtilmiştir. Hükümet, buna ek olarak, Taraf Devletlerin, İnsan Haklarının ve Temel Özgürlüklerinin Korunması Sözleşmesi’nin 15. maddesi kapsamında alınan tedbirler bakımından Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin denetimine tabi olmaya devam ettiklerinin altını çizmiştir.
6. Hükümet, Türkiye’de kanun hükmünde kararnamelerin olağanüstü hal bağlamında izin verilen hukuki tedbirler olduklarına işaret etmiştir. Olağanüstü hal süresince yayınlanan kanun hükmünde kararnameler ile idari makamların yüz yüze kaldığı mevcut durumla orantılı olarak, durumun gerektirdiği ölçüde ve ulusal güvenlik gibi meşru bir amaçla, önlemler alınabilmektedir. Hukuki başvuru yolları mevcuttur. Hükümet ayrıca bu kapsamda yayınlanan kanun hükmünde kararnamelerle alınan tedbirlerin başkalarının hakları ve özgürlüklerine müdahale edilmemesi için terör örgütleri ile sınırlı olduğuna işaret etmiştir.
7. Hükümet, Ceza Muhakemesi Kanunu’nun genel hükümlerinin yürürlükte kalmaya devam ettiğini belirtmiştir. Bu hususta, darbe girişimi ile ilişkili olan ve terör örgütlerinin üyesi olan kişilerin sayısının yüksekliği dikkate alınarak, kanun hükmünde kararname ile gözaltı süresinin uzunluğu olağanüstü hal süresi ile sınırlı olarak 30 güne kadar yükseltilmiştir. Bu tür bir tedbirin amacı, ifadelerin uygun bir şekilde alınmasını ve şüpheliler lehine ve aleyhine olan delillerin toplanabilmesini sağlamak; böylece devletin etkili soruşturma yürütme yükümlülüğünü yerine getirmektir.
8. Hükümet ayrıca, Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 91 (5) maddesi uyarınca, gözaltında olan kişilerin, bu kişilerin avukatlarının veya yasal temsilcilerinin, eşlerinin ya da ilk derece veya ikinci derece akrabalarının, Cumhuriyet savcısının gözaltı kararına karşı sulh ceza hâkimine itiraz edebileceklerini bildirmiştir. Azami gözaltı süresi devletin güvenliğine, anayasal düzene ve milli savunmaya karşı suçlar veya devlet sırlarına karşı suçlar, terör suçları ve toplu suçlar ile sınırlı olarak uygulanmaktadır. 30 günlük gözaltı süresi hiç bir zaman tam olarak uygulanmamıştır ve şüphelilerin büyük çoğunluğu dört veya beş gün gözaltında tutulmuştur. Gözaltı süresince, gözaltı kararına karşı itiraz yolu açıktır ve gözaltının herhangi bir aşamasında salıverme talebinde bulunulabilmektedir. İtirazlar sulh ceza hâkimlikleri tarafından karara bağlanmaktadır. Gözaltı süresince adli yardım sağlanmaktadır ve gözaltına alınırken ve serbest bırakılırken kişiyle ilgili sağlık raporu alınmaktadır.
9. Koşulların değişmesiyle, uzatılan azami gözaltı süresi yeniden değerlendirilecektir. 684 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile azami gözaltı süresi yedi güne indirilmiştir. Yalnızca, delillerin toplanmasında yaşanan zorluklar veya şüpheli sayısının fazlalığı dikkate alınarak ve Cumhuriyet savcısının kararı ile yedi gün daha uzatılması mümkündür. Ayrıca, Cumhuriyet savcılarına şüphelilerin avukatları ile görüşmelerini beş güne kadar sınırlama yetkisi veren düzenleme yürürlükten kaldırılmıştır.
10. Hükümet, FETÖ/PDY’nin, kendi eylemlerini meşru göstermek amacıyla bünyesindeki yazılı ve görsel medya organlarına özel bir önem verdiğini belirtmiştir. Hükümete göre, örgütün devlet bürokrasisine yerleşmiş üyeleri üzerinden gerçekleştirdiği operasyonlar öncesinde, sahip olduğu sayısız ulusal ve yerel medya ağı ile kamuoyunu manipüle etmek amacıyla propaganda faaliyetleri yürüttüğü bilinen bir gerçektir.
11. Hükümet buna ek olarak, FETÖ/PDY’nin eylemlerinin kamuoyu tarafından kabul görmesini sağlamak ve toplumun farklı kesimlerine ulaşan etki alanını genişletmek için, herkesçe bilinen üyeleri yerine toplumun farklı kesimlerine mensup üyeleri üzerinden faaliyet yürüttüğüne işaret etmiştir.

Başvuruya konu olayın özellikleri

1. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Basın Bürosu, 18 Ağustos 2016 tarihinde, *Cumhuriyet* ile ilgili olarak, Ceza Kanunu’nun 220 (6) maddesi kapsamında, belirli kişilerin üyesi olmamakla birlikte, her ikisi de örgütsel amaçlarına uygun olarak birer silahlı terör örgütü olan FETÖ/PDY ve PKK/KCK’ya yardım ettiği iddiasıyla bir soruşturma (No. 2016/97293) açmıştır. Hükümet, yürütülen soruşturmaya ve Mali Suçları Araştırma Kurulu’nun veri tabanına göre, ilgili kişiler ile FETÖ/PDY ile bağlantılı kişilere ait şirketler arasında bir dizi mali ilişkinin kurulmuş olduğunu ve şüpheli bazı kişilerin mütevelli heyetine atandıklarını belirtmiştir.
2. Hükümet, yürütülen soruşturmanın ayrıca, gazetenin engellenen 15 Temmuz darbe girişiminin hemen öncesinde ve sonrasında iç kargaşa çıkartmaya ve ülkeyi yönetilemez hale getirmeye teşebbüsle FETÖ/PDY ve PKK/KCK silahlı terör örgütlerinin amaçlarına uygun hareket ettiğine dair iddialarını ve bu doğrultuda bir yayın politikası izleyip izlemediğini araştırdığını ifade etmiştir.

Gözaltına alma ve tutuklama

1. Hükümete göre, soruşturma bağlamında, 31 Ekim 2016 tarihinde Sayın Çelik, Günay, Güngör, Gürsel, Kara, Kart, Sabuncu, Utku ve Öz’ün gözaltına alınmalarının ardından evleri aranmıştır. Akabinde Sayın Atalay 11 Kasım 2016 tarihinde gözaltına alınmıştır. Bu kişilerin, yakalama, gözaltına alınma ve arama kararlarına yönelik olarak hâkimliğe itiraz hakları olmasına rağmen bu fırsatı kullanmamışlardır.
2. Sayın Çelik, Günay, Güngör, Gürsel, Kara, Kart, Sabuncu, Utku ve Öz, 4 Kasım 2016 tarihinde Cumhuriyet savcılığında ifade vermiştir. Avukatlarının hazır bulunduğu bir ortamda, toplanmış olan ve haklarındaki iddialara dayanak teşkil eden deliller konusunda ayrıntılı bir biçimde bilgilendirilmişlerdir. Şüpheliler ve avukatları iddialar konusunda savunmalarını ve görüşlerini sunmuştur.
3. Sayın Atalay, 12 Kasım 2016 tarihinde avukatı eşliğinde Cumhuriyet savcısına ifade vermiştir. Avukatlar gerekli gördükleri savunmaları ve görüşleri sunmuşlardır.
4. Hükümet, Sayın Çelik, Günay, Güngör, Gürsel, Kara, Kart, Sabuncu, Utku ve Öz’ün İstanbul Başsavcılığı tarafından ifadelerinin alınmasının ardından, 4 Kasım 2016 tarihinde “üyesi olmamakla birlikte silahlı terör örgütü adına faaliyet yürütme” suçlamasıyla İstanbul 9. Sulh Ceza Hâkimliği’ne sevk edilmiştir. Sayın Atalay 12 Kasım 2016 tarihinde aynı suçlamayla aynı hâkimliğe sevk edilmiştir. Cumhuriyet savcılığı bu kişilerin tutuklanmasını talep etmiştir.
5. Yukarıda isimleri belirtilen kişilerin, İstanbul 9. Sulh Ceza Hâkimliği önünde ayrı ayrı savunma yaptığı belirtilmiştir. Bu kişilerin avukatları da gerekli gördükleri savunmayı yapmış ve görüşlerini dile getirmiştir. Sulh Ceza Hâkimliği, 5 Kasım 2016 tarihinde tüm iddiaları, savunmaları, şikâyetçi ve tanık ifadelerini ve bilirkişi raporunu dikkate alarak Sayın Çelik, Günay, Güngör, Gürsel, Kara, Kart, Sabuncu, Utku ve Öz’ün tutuklanmasına karar vermiştir. Benzer bir karar 12 Kasım 2016 tarihinde Sayın Atalay için verilmiştir.
6. Hükümete göre Sulh Ceza Hâkimliği, Sayın Öz, Kara, Kart ve Güngör Cumhuriyet Vakfı’nın yönetim kurulu üyesidir. Sayın Utku Cumhuriyet Vakfı’nın yönetim kurulu üyesi ve Yeni Gün Haber Ajansı’nın ikinci derece imza yetkilisidir. Sayın Çelik Cumhuriyet Vakfı’nın ve haber ajansının yönetim kurulu üyesidir. Sayın Gürsel gazetenin yayın danışmanıdır ve Sayın Günay haber ajansının yönetim kurulu üyesidir. Yeni Gün Haber Ajansı’nın *Cumhuriyet’i* yayınlayan ticari şirketin unvanı olduğu ve isim hakkını ve yayın hakkını elinde bulundurduğu bildirilmiştir. Cumhuriyet Vakfı “Cumhuriyet” ismini bu ajansa kiralamıştır. Mevcut durumda, *Cumhuriyet*’teyayınlanan haberler ve köşe yazıları Cumhuriyet Vakfı ve Yeni Gün Haber Ajansı yönetim kurulu üyelerinin sorumluluğundadır. Ayrıca *Cumhuriyet* tarafından “terör örgütleri lehine” yapılan bazı köşe yazıları ve manşetlerden de bahsedilmiştir.
7. Bu bulgular ışığında, Sulh Ceza Hâkimliği yukarıda isimleri belirtilen kişilerin çalıştıkları gazetenin FETÖ/PDY ve PKK/KCK terör örgütlerinin sürekli propagandasını yapmaktan sorumlu olduğuna ve bu örgütlerin amaçlarına uygun hareket ettiğine karar vermiştir. Bu kişiler, üyesi olmamakla birlikte bir silahlı terör örgütü adına faaliyet yürütme suçunu işlediklerine dair kuvvetli şüphenin varlığı; soruşturmanın henüz tamamlanmadığı, bazı mağdur ve şikâyetçilerin ifadelerinin alınmamış olması; kaçma tehlikesinin mevcut olması dikkate alınarak; ayrıca Türk Ceza Kanunu’nda yer alan ilgili suçların alt ve üst sınırları göz önünde tutularak tutuklanmıştır.
8. Hükümet, iddia edilen keyfi gözaltı ve tutuklama kararlarına ve yakalama kararının nedenlerinin bildirilmemesine dair şikâyetlerin iç hukukta, Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 141 (“tazminat talepleri” başlıklı) ve devamı maddeleri kapsamında ilk derece mahkemeleri tarafından denetlenebildiğini belirtmiştir. Ancak, yukarıda isimleri belirtilen kişilerce Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 141ve devamı maddeleri kapsamında dile getirdikleri iddialara dair tazminat talebinde bulunulmamıştır.
9. Hükümet, Çalışma Grubu’na da ayrıca bildirildiği üzere, Sayın Çelik, Günay, Güngör, Gürsel, Kara, Kart, Sabuncu, Utku, Öz ve Atalay’ın 26 Aralık 2016 tarihinde Anayasa Mahkemesi’ne başvurduğunu belirtmiştir. Hükümetin cevaplarını sunduğu tarih itibariyle başvurular hala Anayasa Mahkemesi önünde incelenmeyi beklemektedir.
10. Hükümet, her ne kadar kanun hükmünde kararname ile azami gözaltı süresinin 30 güne çıkarılmış olsa da, mevcut vakanın koşulları dikkate alındığında gözaltı süresi daha kısa tutulduğuna dikkat çekmiştir. Yukarıda isimleri belirtilen kişiler gözaltı kararına karşı sulh ceza hâkimliğine itiraz hakkı olmasına rağmen, bu tür bir başvuruda bulunulmamıştır. Şüpheli sayısının, özellikle FETÖ/PDY ile ilgili suçlamalara konu olan şüpheli sayısının fazlalığı, aynı soruşturma kapsamında gözaltına alınan kişi sayısının fazlalığı, soruşturmanın kapsamı, suçlamaların ağırlığı ve karmaşıklığı ve olayların mali boyutu dikkate alındığında, gözaltı süresinin uzunluğu orantılı ve uluslararası sözleşmelerle uyumludur.
11. Ayrıca, yukarıda isimleri belirtilen kişilerin haklarındaki suçlamalar konusunda ayrıntılı bir şekilde bilgilendirildiği belirtilmiştir. Hepsi ifadelerini kendi seçtikleri birden fazla avukat eşliğinde vermiştir. Gözaltı süresince savunma ve avukata erişim hakkına saygı gösterilmiştir.
12. Hükümete göre, yukarıda isimleri belirtilen kişilerle ilgili tüm yakalama ve tutuklama kararları bağımsız hâkimlerce ve gerekçeli bir şekilde verilmiştir. Diğer bir deyişle, bu kararlar keyfi değildir ve belirgin yargılama hataları içermemektedir. Şüphelilerin tutuklama kararlarına veya tutukluluğun devamına dair kararlara itiraz hakkı mevcuttu. Hatta avukatları aracılığıyla 14 Kasım 2016 tarihinde tutuklama kararına itiraz etmişlerdir. İtirazı değerlendiren İstanbul 10. Sulh Ceza Hâkimliği, 18 Kasım 2016 tarihinde tutuklama kararını haklı görmüş ve itirazı reddetmiştir. Ayrıca şüpheliler 2 Aralık 2016 tarihinde tutukluluk halinin devamına itiraz etmiştir. 7. Sulh Ceza Hâkimliği 2 Aralık 2016 tarihinde tutukluluk halini haklı bulmuş ve itirazı reddetmiştir.
13. Hükümet, yukarıda isimleri belirtilen kişilerin tutukluluk sürecinde maruz kaldıklarını iddia ettikleri zararla ilgili olarak ulusal düzeyde etkili başvuru yollarından yararlanabilme olanağına sahip olduklarına işaret etmiştir. Gerçekten de, tehdidin büyüklüğü ve mevcut hukuki güvenceler dikkate alındığında, bu kişilerle ilgili önleyici tedbirlerin uluslararası yükümlülüklere uygun olduğu ve ölçülülük ilkesine aykırı olmadığının söylenmesi mümkündür.
14. Yukarıda belirtilenler ışığında, mevcut vakada dile getirilen şikâyetler ve ileri sürülen iddialar, derogasyonlar kapsamındadır; Hükümet Çalışma Grubu’nun bu iddiaları reddetmesi gerektiği görüşündedir.

Gözaltı sırasında avukata erişim

1. Başvurucu, yukarıda isimleri belirtilen kişilerin gözaltında tutuldukları dört gün süresince avukatları ile görüşmelerine izin verilmediğini ve hâlihazırda haftada bir kez görüşmelerine izin verildiğini; bu durumun adil yargılanma hakkının ihlali olduğunu iddia etmiştir.
2. Hükümet, gözaltında tutulan bir şüphelinin avukatı ile görüşme hakkının Cumhuriyet savcısının kararıyla beş gün süreyle kısıtlanabileceğini düzenleyen 27 Temmuz 2016 tarihli ve 668 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin 3. maddesine (“Soruşturma ve kovuşturma işlemleri” başlıklı) atıfta bulunmuştur. Ancak, bu zaman zarfında ifade alınamamaktadır. Hükümet, yukarıda isimleri belirtilen kişilerin avukatları ile görüşmesine izin verilmemiş olmasına rağmen, ifadelerinin avukatların yokluğunda alınmadığını ve kendi aleyhlerine herhangi bir beyanda bulunmadıklarını belirtmiştir. Cumhuriyet savcılığı ve hâkim önünde ifade verirken avukatları tarafından etkin bir şekilde kendilerine eşlik edilmiştir. Ayrıca, ifadeler alındığında, yukarıda isimleri belirtilen kişiler ve avukatları Cumhuriyet savcılığında verdikleri ifadenin doğru olduğunu açıkça ifade etmişler ve ifadeleri teyit etmişlerdir. Dolayısıyla, bu kişiler ve avukatları, hem Cumhuriyet savcısı hem de hâkim önünde gerekli gördükleri hukuki savunmayı ve görüşlerini detaylı bir şekilde açıklama olanağına sahipti.
3. Bu nedenle, mevcut başvuruda, kanun hükmünde kararname ile avukata erişime getirilen kısıtlamanın kendilerini savunma hakkı bakımından dezavantajlı bir konuma getirdiği iddiasının somut delillerle desteklenmemiş olduğu göz önüne alındığında, söz konusu iddia açıkça dayanaktan yoksundur.
4. Hükümet 25 Mart 2017 tarihinde yine bilgi sunmuştur. Silivri Cezaevi yetkilileri ile yapılan yazışmaya göre, yukarıda isimleri belirtilen kişilerin her biri birçok avukat ve milletvekili tarafından oldukça fazla sayıda kez ziyaret edilmiştir. Buna ek olarak, her biri aile üyelerinin içerisinde yer aldığı özel ziyaretler de dâhil olmak üzere, birçok kez ziyaret edilmiştir. Bu nedenle herhangi bir şekilde dezavantajlı durumda bırakılmamışlardır.

Keyfi tutuklama iddiaları

1. Hükümet, başvurucunun yukarıda isimleri belirtilen kişilerin hukuksuz ve keyfi bir biçimde gözaltına alındığı ve tutuklandığına dair iddiasına değinmiştir. Hükümet, soruşturmaların her yönü ile devam ettiğini belirtmiştir. Hükümetin cevabını sunduğu tarihte, soruşturma bu kişilerin çalıştıkları gazetenin 15 Temmuz darbe girişiminin hemen öncesinde ve sonrasında iç kargaşa çıkartmaya ve ülkeyi yönetilemez hale getirmeye teşebbüs ettikleri ve FETÖ/PDY ve PKK/KCK silahlı terör örgütlerinin amaçlarına uygun hareket ettiği iddialarına dayanmaktaydı. Soruşturma ayrıca gazetenin bu doğrultuda bir yayın politikası izleyip izlemediğine yöneliyordu. Soruşturmanın, güçlü tanık ve şikâyetçi ifadeleri, bilirkişi raporu ve gazetede yayınlanan içeriklere dayandığı ifade edilmiştir.
2. Hükümet, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin nihai kararlarına göre, şüphelilerin özgürlüklerinden yoksun bırakılabilmesi için belirli bir suçu işlediklerine dair makul şüphenin veya inandırıcı nedenlerin mevcudiyetinin gerekli bir koşul olduğuna işaret etmiştir. Makul şüphenin tutukluluğunun devam ettiği her aşamada varlığını sürdürmesi tutukluluk kararının verilebilmesi için olmazsa olmaz bir koşuldur ve makul şüphenin ortadan kalktığı anda şüphelinin serbest bırakılması gerekmektedir.
3. Mevcut başvuruya ilişkin olarak, İstanbul 9. Sulh Ceza Hâkimliği, bilirkişi raporu ile birlikte tanıklar, şikâyetçiler ve şüphelilerin ifadelerini de inceleyerek yukarıda isimleri belirtilen kişilerin belirtilen suçları işlediklerine dair kuvvetli şüphenin mevcut olduğu sonucuna ulaşmıştır. Buna ek olarak yargısal makamlar hem gözaltı hem de tutuklamaya ilişkin olarak kararlarını gerekçeli olarak vermiştir. Yukarıda isimleri belirtilen kişilerin bu kararlara itiraz olanağı bulunmaktaydı. Bir avukatın yardımına erişimleri mümkündü. Savunma haklarına saygı gösterilmiştir.
4. Soruşturmanın kapsamı, şüpheli sayısı ve olağanüstü hal koşulları birlikte değerlendirildiğinde, tutukluluk süresinin makul olarak kabul edilmesi gerekmektedir.
5. Yukarıda belirtilenler ışığında ve derogasyon bildirimi dikkate alındığında, yukarıda isimleri belirtilen kişiler hakkında uygulanan gözaltına alınma ve tutukluluk tedbirleri dayanaktan yoksun kabul edilmeli ya da keyfi olarak değerlendirilmemelidir.

İfade özgürlüğü ile ilgili değerlendirme

1. Hükümet, başvurucunun yukarıda isimleri belirtilen kişilerin birer gazeteci olarak mesleki faaliyet sürdürdüklerine ve bu kişilerin yalnızca düşünce ve ifade özgürlüğü haklarını kullandıkları için keyfi bir şekilde özgürlüklerinden yoksun bırakıldıkları iddiasını yanıtlamıştır.
2. Hükümete göre, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından “üyesi olmamakla birlikte, her ikisi de örgütsel amaçlarına uygun olarak birer silahlı terör örgütü olan FETÖ/PDY ve PKK/KCK’ya yardım ettiği” iddiası ile soruşturma (No. 2016/97293) başlatılmıştır. İstanbul 9. Sulh Ceza Hâkimliği toplanan delilleri değerlendirerek savcılığın tutuklama talebi doğrultusunda karar vermiştir.
3. Bu bağlamda, ifade özgürlüğü ile ilgili şikâyetler, özü itibariyle, yukarıda isimleri belirtilen kişilerin herhangi bir kuvvetli şüphe olmaksızın tutuklanmasına yönelik bir iddia olarak kabul edilmelidir. Ancak, soruşturmanın konusu bir gazetede yukarıda isimleri belirtilen kişiler tarafından yazılan köşe yazılarının eleştirel mahiyeti değil, yukarıda belirtilen iddiaları destekleyici somut delilere dayalı olarak, bu kişilerin üyesi olmamakla birlikte, her ikisi de örgütsel amaçlarına uygun olarak birer silahlı terör örgütü olan FETÖ/PDY ve PKK/KCK’ya yardım edip etmediğidir. Soruşturma sırasında elde edilen bulgular sulh ceza hâkimi tarafından değerlendirilmiş ve yukarıda isimleri belirtilen kişilerin ilgili suçları işlediğine dair kuvvetli şüphenin mevcut olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Sonuç

1. Hükümet, ulusal düzeyde başvuruya konu edilmemiş ya da başvuruya konu edilmiş ancak henüz incelenmesi tamamlanmamış iddiaların Sözleşme’de yer alan ikincillik ilkesi ışığında, Sözleşme’nin 41 (1) (c) maddesi gereğince iç hukuk yollarının tüketilmemesi nedeniyle reddedilmesi gerektiği görüşündedir. İddiaların esasına ilişkin olarak ise, Hükümet Sözleşme’nin ihlal edilmediği görüşündedir.

Başvurucu tarafından sunulan ilave beyanlar

1. Hükümetten gelen cevap 13 Nisan 2017 tarihinde ilave beyan sunabilmesi için başvurucuya gönderilmiştir. Başvurucu 20 Nisan 2017 tarihinde ilave beyanda bulunmuştur.
2. Başvurucu öncelikle Hükümet tarafından dile getirilen “kendi anayasal düzeni ve uluslararası normlara uygun olarak ... vatandaşlarını terörizme karşı korumak için gerekli tedbirleri alma meşru görevi ve hakkı”na sahip olduğuna dair beyanını tamamen anlayışla karşıladığını belirtmiştir. Bununla birlikte, başvurucuya göre Hükümet tarafından terörizme karşı alınan herhangi bir tedbirin Güvenlik Konseyi’nin konuya ilişkin kararlarına uygun olması gerektiğini beyan etmiştir. Güvenlik Konseyi, özellikle 1456 (2003) sayılı kararında devletlerin “terörizmle mücadele için alınan herhangi bir tedbirin uluslararası hukuktan kaynaklanan yükümlülüklerine uygun olmasını temin etmesi ve söz konusu tedbirlerin uluslararası hukuka, bilhassa uluslararası insan hakları ve mülteci hukukuna ve insancıl hukuka uygun biçimde alınması” gerektiğini belirtmektedir.
3. Başvurucu *Cumhuriyet*’te çalışan gazetecilerin “üyesi olmamakla birlikte silahlı terör örgütü adına faaliyette bulunma” suçundan gözaltına alınması ve “kaçma tehlikesi”nin varlığı gerekçesiyle tutukluluk halinin devamına karar verilmesi, Türkiye’nin 1456 (2003) sayılı karar dâhil, uluslararası hukuktan kaynaklanan yükümlülüklerinin bu tür bir karşı tedbir için öngördüğü orantılılık, gereklilik ve hukukilik standartlarını karşılamamaktadır.
4. Başvurucu, Türkiye Hükümeti tarafından Sözleşme’nin 4. maddesi gereğince sunulan derogasyon bildirimini not etmektedir. Ancak, başvurucu içerisinde Keyfi Tutuklamalar Çalışma Grubu’nun da yer aldığı 18 raportör ve çalışma grubu tarafından 19 Ağustos 2016 tarihinde yapılan derogasyonun hukukiliği ve uygulanabilirliğine ilişkin ortak açıklamayı anmaktadır.[[2]](#footnote-3)
5. Başvurucu, *Cumhuriyet*’teçalışan gazetecilerin özgürlüklerinden yoksun bırakılmalarının gerekli, orantılı ve meşru olup olmadığının değerlendirilmesi bağlamında, düşünce ve ifade özgürlüğü Özel Raportörünün 2016 yılı Kasım ayında Türkiye’yi ziyareti sonrasında dile getirdiği ön sonuç ve gözlemlerine (A/HRC/35/22/Add.6) atıfta bulunmaktadır.

Başvuruya konu olayın özellikleri

1. Başvurucu, 2014 ve 2016 yılları arasında *Cumhuriyet*’eyapılan ödemelere ve Hükümetin cevabında belirttiği mail ilişkilere işaret etmektedir (Bkz. yukarıda, para. 30). Savcıya ve Hükümete göre, Mali Suçları Araştırma Kurulu’nun iddiasını takiben, ödemelerin FETÖ/PDY ile ilişkili şirketlere ya da kişilere yapıldığı veya bu kişilerden alındığı anlaşılmıştır. Başvurucu, ödemelerin alındığı veya gönderildiği şirketlerin Türk hukukuna göre faaliyet gösteren yasal kuruluşlar olduğunu ve ödemelerin yapıldığı dönemde herhangi bir zan altında bulunmadıklarını belirtmektedir. Türkiye’de Cihan Haber Ajansı ve Anadolu Ajansı seçimleri takip etmekle ve bilgi toplamakla görevlidir. Sadece *Cumhuriyet* değil, aynı zamanda tüm ciddi medya ve yayın kuruluşları bu kuruluşların sunduğu hizmetten yararlanmaktadır. Bu tamamen olağan bir iş ilişkisidir ve hizmetin bedeli fatura karşılığında ödenmiştir. Başvurucuya göre sadece *Cumhuriyet*’in bu tür bir suçlamaya maruz kalması ayrımcı ve hukuka aykırıdır.
2. Başvurucu, *Cumhuriyet*’in şu anda FETÖ/PDY olarak anılan Fetullah Gülen Topluluğu’nun bir terör örgütü olduğuna dair yayın yapan ilk gazete olduğunu ifade etmektedir. *Cumhuriyet*’e ve yazarlarına karşı bu nedenle yüzlerce dava açılmıştır.
3. Başvurucu, Hükümetin *Cumhuriyet*’te çalışan gazetecileri temsil eden avukatların yakalama, tutuklama ve arama kararlarına karşı itirazda bulunmuş olmaları gerektiğine ve yargının hukuka uygun hareket ettiğine dair cevabını not etmektedir. Başvurucu, tüm şüpheliler ve avukatlarının sorgulama sırasında tüm sorulara cevap verdiğini bildirmektedir. Ancak, cevapları savcılık ve sulh ceza hâkimi tarafından dikkate alınmadığı ifade edilmiştir. Gerçekte, şüphelilere yönelik çok az sayıda somut iddia dile getirilmiştir. Şüphelilere önceki aşamalarda savcılığın dikkatini çekmemiş olan belirli haberlere yönelik açıklama getirmeleri beklenmiştir.
4. Başvurucu, ayrıca Türkiye Hükümetinin *Cumhuriyet*’teçalışan gazetecilerin çok sayıda avukat tarafından ziyaret edildiği için cezaevinde herhangi bir yasadışı kısıtlama ile karşılaşmadıklarına dair iddiasını da yanıtlamaktadır. Başvurucuya göre, gazeteciler ve avukatların görüşmesi haftada bir gün, bir saat ile sınırlanmıştır. Bu görüşmeler sırasında, tutuklulara cezaevi personeli de eşlik etmekte, görüşmeler teknik aletlerle kayıt altına alınmaktadır. Ayrıca, avukatın ve müvekkilinin belgelerine el konulduğu belirtilmektedir. Belgeler, incelendikten (ve muhtemelen kopyası alındıktan) sonra, ancak izin verildiği takdirde geri verilmektedir. Başvurucunun belirttiğine göre, yukarıda belirtilen uygulama tutukluların savunma haklarına yasadışı bir kısıtlama oluşturmaktadır. Bu bağlamda, başvurucu çok sayıda avukatın ziyaret edebiliyor olmasının, en fazla haftada bir saat görüşebilecekleri göz önüne alındığında yanıltıcı olduğunu belirtmektedir (örneğin, tutukluyu ziyaret eden 20 avukat varsa, her biri tutuklu ile 3 dakikalık görüşme yapabilecektir ve sadece dayanışma içerisinde olduğunu gösterebilecektir).
5. Ek olarak, tutukluların aile fertleri ile ayda bir kez görüşebiliyor olması gerekirken, kısıtlama getirilerek iki ayda bir kez görüşebilmektedir ve telefonla görüşme hakları her 15 günde bir azami olarak 10 dakika ile kısıtlanmıştır.
6. Tutukluların tamamen tecrit altında tutulduğu belirtilmektedir. Bu kişiler dört ayrı koğuşta tutulmakta ve birbirlerine görmelerine izin verilmemektedir. Ziyaretlere getirilen kısıtlama ile mektupların ve kitapların alıkonulması, zamanlarını büyük oranda okuyarak ve yazarak geçiren tutuklular için sert bir ceza oluşturmaktadır ve başvurucu tüm bu uygulamaların insanlıkdışı olduğunu ifade etmektedir.
7. Başvurucunun belirttiğine göre *Cumhuriyet*’teçalışan gazeteciler 150 günden uzun bir süredir keyfi bir biçimde tutuklu durumdadır ve bu kişilerin tutuklanmasına dayanak oluşturan hukuk kuralları çok genel olarak ve geniş bir biçimde uygulanmaktadır. Savcılık tarafından ortaya konulan ve Türkiye Hükümetinin cevabında tekrar edilen, gazeteciler ve terör örgütleri arasındaki yukarıda gösterilen bağlantı müphem ve büyük oranda asılsızdır ve gazetecilere yönelik açılan dava açıkça siyasidir. Başvurucu, *Cumhuriyet*’in tirajı çok yüksek (günde yaklaşık 53.000 adet) olmasa da, keyfi tutuklamanın amacının Türkiye’de en etkili muhalif gazete olan *Cumhuriyet*’in susturulması olduğunu ifade etmiştir.
8. Başvurucu, beyanlarında ısrarlı bir şekilde vurgulandığı üzere, *Cumhuriyet*’te çalışan gazetecilerin uzun süreli olarak tutuklanmasında terörle mücadele mevzuatının kullanılmasının Türkiye’nin Sözleşme’den ve uluslararası hukuktan kaynaklanan yükümlülükleri ile orantısız olduğu ve bunlarla bağdaşmadığını ifade etmektedir. Ayrıca, gazetecilerin çoğunun ifade vermek için polis merkezlerine kendilerinin gitmesi ve hatta birinin soruşturma sırasında yurtdışından Türkiye’ye geri dönmesi, dolayısıyla kaçma tehlikesinin mevcut olmaması göz önünde tutulduğunda tutuklama gereksizdir.
9. Başvurucu, mevcut başvuruda mağdurların birer gazeteci olarak mesleki faaliyet sürdürdüklerini tekrarlamaktadır. Bu kişiler yalnızca, uluslararası hukuka, özellikle Evrensel İnsan Hakları Bildirisi, Sözleşme ve uluslararası örf ve adet hukukuna uygun olarak düşünce ve ifade özgürlüğü haklarını kullandıkları için keyfi bir şekilde özgürlüklerinden yoksun bırakılmışlardır.

Tartışma

Ön sorunlar

1. Çalışma Grubu, öncelikle, başvurucuya ve Hükümete, Sayın Çelik, Günay, Güngör, Gürsel, Kara, Kart, Sabuncu, Utku, Öz ve Atalay’ın gözaltına alınması ve tutuklanması ile ilgili kapsamlı beyan ve mevcut başvuru ile yakından ilgili olan siyasi ve hukuki bağlama dair bilgi sundukları için teşekkür etmektedir. Bu durum, Çalışma Grubu’nun taraflar arasındaki uyuşmazlık konusunu tam anlamıyla idrak ederek değerlendirilebilmesine olanak sağlamıştır. Çalışma Grubu başvurucudan gelen başvuruların ve Hükümetten gelen cevapların ele alınmasına dair usul kurallarının, tarafların uygulanabilir olduğunu düşündüğü diğer uluslararası belgelerde değil, kendi çalışma yöntemlerinde (A/HRC/33/66) yer aldığını önemle vurgulamak istemektedir. Bu bakımdan, Çalışma Grubu, kendi çalışma yöntemlerinde, başvuruların ilgili ülkede iç hukuk yollarının tüketilmemesi nedeniyle değerlendirilmesini engelleyen uygulanabilir bir kural olmadığını açıklığa kavuşturmak istemektedir. Bu nedenle, başvurucuların Çalışma Grubu’na başvuruda bulunmadan önce iç hukuk yollarını tüketme yükümlülüğü bulunmamaktadır.[[3]](#footnote-4)
2. Buna ek olarak, Çalışma Grubu, görevlerini yerine getirirken, Evrensel İnsan Hakları Bildirisi’nde ve Sözleşme de dâhil, söz konusu devlet tarafından onaylanan ilgili belgelerde yer verilen uluslararası standartlara atıfta bulunduğunu vurgulamak ister.
3. Çalışma Grubu, Türkiye Hükümetinden kendisine iletilen mevcut başvurunun yalnızca Türkiye’de 2016 yılında ilan edilen olağanüstü hal ile bağlantılı hukuk kuralları ile ilgisi olduğu için incelenmemesine dair talep bakımından, kendi çalışma yöntemlerine uygun olarak, olağanüstü hal ilan edildiğinde bir başvurucu tarafından yapılan keyfi tutuklama ile ilgili bir başvurunun ele alınmasını engelleyen bir kural olmadığını özellikle belirtmek ister. Çalışma Grubu, bazı durumlarda, belirli bir ülkede güvenlik ile ilgili endişelerin mevcudiyeti ve olağanüstü durumdan kaynaklı olarak yargı organlarınca büyük miktarda dava yükü ile karşı karşıya kalınması halinde, Çalışma Grubu’na başvuru usulünün herhangi bir şekilde keyfi olarak özgürlüğünden yoksun bırakılan kişilere yönelik ender uluslararası telafi mekanizmalarından birisi haline geldiği kanaatindedir. Bu bakımdan, Çalışma Grubu, her bireyin sahip olduğu keyfi bir şekilde tutuklanmama hakkını geliştirmek ve korumak biçiminde evrensel bir görevi olduğunu vurgulamak ister.
4. Çalışma Grubu ayrıca, Türkiye Hükümetine tutukluluğun bir mahkeme önünde hukuka uygunluğunun denetlenmesi hakkının bir uluslararası örf ve adet hukuku kuralı olduğunu ve aslına bakıldığında derogasyona izin vermeyen,[[4]](#footnote-5) *jus cogens*[[5]](#footnote-6) niteliğini haiz bir kural haline geldiğini hatırlatmak ister. Buna ek olarak, olağanüstü hallerde uygulanabilir uluslararası hukuk kuralları, iç hukukta geçerli mevzuatın, özgürlüğünden yoksun bırakılan kişilere tanınan, yakalama nedenleri konusunda bilgilendirilme hakkı, tutuklamanın hukuki dayanağı ve tutuklamaya dair yargı kararı hakkında bilgilendirilme hakkı ve hukuki yardım alma hakkı da dâhil, bir mahkemeye itiraz hakkı ile ilgili güvencelere herhangi bir biçimde kısıtlama getirmesine izin vermemektedir.[[6]](#footnote-7)

Arkaplan

1. Çalışma Grubu, mevcut başvuruda, 15 Temmuz 2016 tarihinde Türkiye’de yaşanan darbe teşebbüsünün, yüzlerce vatandaşın ve silahlı kuvvetler mensubunun hayatlarını kaybetmesi ve binlercesinin yaralanması gibi korkunç sonuçlara yol açmasını ciddi endişe ile karşılamaktadır. Bu bakımdan, Çalışma Grubu, Hükümetin 21 Temmuz 2016 tarihinde Genel Sekreteri Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nın 120. maddesi ve 2935 sayılı olağanüstü Hal Kanunu’nun 3/1b maddesi uyarınca, Sözleşme’nin 4. maddesi anlamında ulusun yaşamına yönelik bir tehdit oluşturan kamu güvenliği ve düzenine yönelik ciddi tehlikeye bir yanıt olarak 90 gün süreyle olağanüstü hal ilan edildiği konusunda bilgilendirdiğini kaydetmektedir.[[7]](#footnote-8) Hükümet, ulusal mevzuat ve uluslararası yükümlülüklerine uygun olarak hukuken öngörülmüş gerekli tedbirleri aldığını ve alınan tedbirlerin Sözleşme’nin, 4. maddesi ile izin verilen, 2 (3), 9, 10, 12, 13, 14, 17, 19, 21, 22, 25, 26 ve 27 maddelerden kaynaklanan yükümlülüklerde derogasyona gidilmesini gerektirebileceğini belirtmiştir. Hükümet olağanüstü halin üç aylık sürelerle uzatılması ile ilgili olarak Genel Sekreterliğe bilgi sunmaya devam etmiştir.[[8]](#footnote-9)
2. Çalışma Grubu, 19 Ağustos 2016 tarihinde, Birleşmiş Milletler’de görev yapan diğer insan hakları uzmanları ile birlikte ortak bir acil başvuruda bulunmuş[[9]](#footnote-10) ve devamında aynı gün bir basın açıklaması yayınlamıştır.[[10]](#footnote-11) Uzmanlar, 15 Temmuz tarihli darbe girişiminden ve özellikle 20 Temmuz tarihli olağanüstü hal ilanından bu yana, Türk toplumunun özellikle eğitim, medya, ordu ve yargı sektörlerindeki tutuklama ve tasfiyelerde bir tırmanışa şahit olduğunu kaydetmişlerdir. Buna ek olarak, çekirdek insan haklarını etkileyen, geniş ve ayrımsız idari yetkileri olanaklı kılan yasal düzenlemeleri takiben işkence ve tutulma koşullarının kötülüğüne dair iddialar dile getirilmiştir. Uzmanlar, ek olarak, Türkiye’de mevcut olan kriz algısını anlayışla karşılamakla birlikte, Türkiye Hükümetine, bir darbe girişimini takiben ilan edilen olağanüstü hal zamanında dahi, uluslararası insan hakları hukukundan kaynaklanan yükümlülüklerine uygun davranmaya yönelik çağrıda bulunmuşlardır.

III. Kategori

1. Çalışma Grubu, bu aşamada, yukarıda isimleri belirtilen kişilerin III. kategori kapsamında yer alan adil yargılanma haklarının ihlal edilip edilmediğini değerlendirecektir.
2. Çalışma Grubu, mevcut başvuruda Sayın Çelik, Günay, Güngör, Gürsel, Kara, Kart, Sabuncu, Utku ve Öz’ün, 31 Ekim 2016 tarihinde haklarında çıkarılan yakalama emirleri dolayısıyla evlerinden alındığını ve avukatlarına erişim sağlanmaksızın dört gün gözaltında tutulduklarını kaydetmektedir. Bu kişiler 5 Kasım 2016 tarihinde mahkemeye çıkarılmıştır. Sayın Atalay 11 Kasım 2016 tarihinde İstanbul’da, havaalanında alınmış ve 12 Kasım 2016 tarihinde mahkemeye çıkarılmıştır.
3. Çalışma Grubu, avukata erişimin kısıtlanmasına özellikle önem vermektedir. Birleşmiş Milletler Özgürlüğünden Yoksun Bırakılan Herkesin Bir Mahkeme Önünde İtiraz Hakkına İlişkin Başvuru Yolları ve Usullere Dair Temel İlkeler ve Rehber Kurallar’ın 9. ilkesinde de belirtildiği üzere, özgürlüğünden yoksun bırakılan herkesin, yakalama anının hemen sonrasında dahi olmak üzere, bir avukatın hukuki yardımından yararlanma hakkı vardır. Bu, uluslararası örf ve adet hukukuna göre derogasyona gidilemeyen, tutuklama kararına bir mahkeme önünde itiraz hakkının etkili bir biçimde kullanılmasını olanaklı kılan önemli bir gerekliliktir.
4. Çalışma Grubu, yukarıda isimleri belirtilen kişilerin gözaltına tutuldukları ilk dört gün avukata erişimlerine izin verilmediğini kaydetmektedir. Hükümet bunun, gözaltındaki şüphelinin avukatı ile görüşme hakkının Cumhuriyet savcısının kararıyla beş gün süreyle kısıtlanabileceğini, ancak bu süre zarfında ifadesinin alınamayacağını düzenleyen 27 Temmuz 2016 tarihli ve 668 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin 3. maddesi (“Soruşturma ve Kovuşturma Usulleri” başlıklı) kapsamında olanaklı olduğunu ifade etmiştir. Ancak Çalışma Grubu, Hükümetin bu kısıtlamanın meşruluğuna dair herhangi bir açıklamada bulunmadığını ve mevcut başvuruda bu tür bir kısıtlama ihtiyacının orantılılığını gösterebilecek herhangi bir makul gerekçeyi ortadan koyamadığını kaydetmektedir.
5. Çalışma Grubu, ek olarak, avukatların müvekkillerini sonrasında yalnızca haftada bir gün, bir saat süre ile ziyaret edebildiğine işaret etmektedir. Sözleşme’nin 14 (3) (b) maddesine göre, bir suçla itham edilen kişilerin savunmalarını hazırlamak için yeterli zamana ve kolaylığa” sahip olmalı ve “kendi seçeceği bir avukat ile” görüşebilmelidir. İnsan Hakları Komitesi, mahkemeler önünde eşitlik ve adil yargılanma hakkı üzerine 32 No’lu Genel Yorum’un (2007) 32. paragrafında, “Bu hüküm adil yargılanma hakkı güvencesi bakımından ve silahların eşitliği ilkesinin uygulanmasında önemli bir unsuru” olduğunu ifade etmiş ve 34. paragrafta “Avukatla görüşme hakkı, sanığın bu kişiye derhal erişebilmesini gerektirir. Avukat, müvekkiliyle özel olarak, gizlilik ilkelerine tamamen uyan koşullarda görüşebilmesi...” gerektiğini eklemiştir.
6. Çalışma Grubu, Türkiye Hükümetinin Sözleşme’nin 14. maddesinde derogasyona gitmesine ilişkin olarak Komite’nin “14. madde, Sözleşme’nin 4. maddesinin 2. paragrafına göre derogasyona gidilemeyen haklar listesinde yer almamakla birlikte, olağanüstü hal koşullarında 14. maddenin gerektirdiği olağan usullerde derogasyona giden devletlerin, söz konusu derogasyonların fiili durumun zorluklarının mutlak olarak gerektirdiği sınırları aşmamasını sağlamalıdır.” ifadesine yer veren 32 No’lu Genel Yorum’un 6. paragrafına atıf yapmaktadır.
7. Mevcut durumda, Türkiye Hükümeti avukatlarla yapılan görüşmelere getirilen kısıtlamaların neden gerekli olduğuna dair özel bir açıklamada bulunmamıştır. Çalışma Grubu, avukatla haftada bir saat görüşmenin adil yargılanma hakkından yararlanarak savunmanın hazırlanması için yeterli bir zaman aralığı olduğuna ikna olmamıştır. Daha da kötüsü, konuşmaların kaydedilmesi ve belgelere el konulması, hukuki yardıma rahatsız edilmeksizin erişim ve adil yargılanmayı imkânsız hala getirmektedir.
8. Çalışma Grubu, bu nedenle, avukata erişime getirilen kısıtlamaların orantılı kabul edilemeyeceği görüşündedir. Çalışma Grubu içtihatlarında kullandığı dört ayaklı ölçülülük testini uygulayarak, bir darbe girişimi sonrasında kamu güvenliği ve düzeninin korunmasının meşru bir amaç olabileceği ve avukata erişime kısıtlama getirilmesinin bu amaca uygunluğu makul karşılanabileceği, ancak daha az müdahale edici bir tedbire başvurulması ve bu tür bir tedbirin mevcut olmadığı durumda ise dengenin bir suçla itham edilen kişinin bir avukata erişim hakkı lehine kurulması gerektiği görüşündedir.
9. Çalışma Grubu, 1/2017 ve 38/2017 sayılı görüşlerine atfen ve yukarıda belirtildiği üzere, Türkiye’de ilan edilen olağanüstü hali dikkate almaktadır. 2016 yılı Temmuz ayında gerçekleşen darbe teşebbüsüne kadar, Milli Güvenlik Konseyi FETÖ/PDY’yi 2015 yılında bir terör örgütü olarak kabul etmiş olmasına rağmen, örgütün şiddete başvurmaya hazır olduğu olgusu Türk toplumunun büyük kısmı için su yüzüne çıkmamıştı. Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri’nin vurguladığı gibi:

Türkiye toplumunun çeşitli kesimlerinde, saikleri ve çalışma yöntemleri konusunda derin şüpheler uyandırmış olmasına rağmen, Fethullah Gülen hareketi on yıllar boyunca gelişmeye devam etmiş ve çok yakın tarihlere kadar dini kurumlar, eğitim, sivil toplum ve sendikalar, medya, finans ve iş çevreleri gibi Türkiye toplumunun bütün sektörlerinde yaygın ve saygın bir varlık gösterme özgürlüğünü kullanmış görünmektedir. 15 Temmuz’dan sonra kapatılan ve bu hareketle bağlantılı pek çok örgütün bu tarihe kadar açık ve yasal olarak faaliyetlerine devam ediyor oldukları da şüphe götürmemektedir. Türkiye Cumhuriyeti’nin herhangi bir vatandaşının o ya da bu şekilde bu hareketle bir irtibatı ya da münasebeti olmamış olmasının ender bir durum olduğuna dair genel bir kabul söz konusudur.[[11]](#footnote-12)

1. Yukarıda belirtilenler ışığında, Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri “bu örgüte üyeliği ya da destek vermeyi suç kabul ederken yasadışı faaliyetlere iştirak edenler ile örgütün şiddet uygulamaya hazır olduğunun farkında olmaksızın harekete sempati besleyen veya destek verenler, ya da hareket ile bağlantılı yasal olarak kurulmuş tüzel kişiliklere üye olanlar arasında bir ayrım yapma” ihtiyacına işaret etmiştir.[[12]](#footnote-13)
2. Çalışma Grubu Komiser’in “en kısa zamanda olağanüstü hali kaldırarak olağan usullere ve güvencelere geri dönülmesi... Bu gerçekleşene kadar, yetkililer incelikli, sektöre göre özgülenmiş ve duruma göre bireyselleştirilmiş bir yaklaşımla bu usullerden ve güvencelerden sapmaları mümkün olduğunca çabuk bir biçimde geri almaya başlamalıdır.” düşüncesini tekrarlamaktadır.[[13]](#footnote-14)
3. Çalışma Grubu, sonuç olarak, adil yargılanma hakkı ile ilgili Evrensel İnsan hakları Bildirisi’nin 10 ve 11 (1) maddelerinin, Sözleşme’nin 14 (1) ve (3) (b) maddesinin ve Herhangi bir Biçimde Tutulan veya Hapsedilen Kişilerin Korunması için İlkeler Bütünü’nün 17.1 ilkesinin ihlali ile uluslararası normlara aykırı davranılmasının, III. kategori kapsamında, Sayın Çelik, Günay, Güngör, Gürsel, Kara, Kart, Sabuncu, Utku, Öz ve Atalay’ın özgürlüğünden yoksun bırakılmasını keyfi olarak nitelendirilmesini gerektirecek kadar ağır olduğu sonucuna ulaşmıştır.

II. Kategori

1. Çalışma Grubu, bu aşamada, yukarıda isimleri belirtilen kişilerin tutuklanmasının temel hakların ve özgürlüklerin meşru bir şekilde kullanılmasının bir sonucu olup olmadığını değerlendirecektir. *Cumhuriyet* için gazetecilik faaliyeti yürüttükleri için, ki Hükümete göre ise bu terör örgütlerine yardım suçunu oluşturmaktadır, tutuklanmış olmaları önemli bir unsurdur.
2. Çalışma Grubu, olağanüstü hal kanun hükmünde kararnamelerinin Hükümet tarafından basında muhalifleri susturmak için kullanılmasının uluslararası alanda eleştiri ile karşılaştığını kaydetmektedir.[[14]](#footnote-15) Çalışma Grubu, bu bağlamda, Cumhuriyet savcılarının dile getirdiği bazı iddiaların yukarıda isimleri belirtilen kişilerin birer gazeteci olarak ifade özgürlüğü haklarını kullanmaktan dolayı özgürlüklerinden yoksun bırakıldığı savını destekler göründüğünü gözlemlemektedir. Her ne kadar Hükümet *Cumhuriyet*’in FETÖ/PDY’yi bir “terör örgütü” olarak anmamasına gönderme yapsa ve bu durumu teröristlere sempatinin bir kanıtı olarak görse de, Çalışma Grubu, böyle bir ifade yerine “Gülen hareketi” ifadesinin kullanıldığını kaydetmiş ve bu ifadenin herhangi bir tercihi ortaya koymayan genel bir ifade olarak değerlendirmiştir.
3. Çalışma Grubu, olağanüstü hal kanun hükmünde kararnamelerinin, düşünce ve ifade özgürlüğü hakkının meşru bir şekilde kullanılması üzerinde ciddi caydırıcı etki doğurabileceğinden endişe etmektedir. Düşünce ve ifade özgürlüğü Özel Raportörü’nün 2016 yılı Kasım ayında Türkiye’ye yaptığı ülke ziyaretinin ardından yayınladığı yakın tarihli rapora göre,[[15]](#footnote-16) olağanüstü halin ilk altı haftasında, olağanüstü hal kanun hükmünde kararnameleri ile 100’den fazla medya kuruluşunun kapatıldığı bildirilmiştir. Rapor, 15 Temmuz 2016 tarihinden bu yana en az 177 medya kuruluşunun kapatıldığını; 231 gazetecinin gözaltına alındığını (150’den fazla gazeteci tutuklanmıştır); yaklaşık 10.000 gazetecinin ve medya çalışanının işten çıkarıldığını ve en az 778 gazetecinin basın kartının iptal edildiğini göstermektedir. Soruşturmacı gazeteciliği ciddiye alan yayınlar ve medya organlarının kamuoyunun bekçi köpeği şeklindeki rolü, sıklıkla terörle mücadele, hakaret ve olağanüstü hal ile ilgili mevzuat kapsamında sert cezalarla yüz yüze kalmaktadır. Özel Raportör, darbe girişiminden bu yana durumun daha da ağırlaştığını belirtmekle birlikte, basına yönelik saldırıların 2016 yılı Temmuz ayından çok önce başlamış olduğunu eklemiştir. Raportör ayrıca, Türkiye’deki en eski gazete olan *Cumhuriyet*’te çalışan gazetecilere yönelik yoğun baskı ve tacizin dikkat çekici bir örnek olarak göze çarptığını ifade etmiştir. Çalışma Grubu bu hususta, Özel Raportörün, bu görüşün konusunu oluşturan, *Cumhuriyet* ile bağlantılı tutukluların bir kısmı ile görüştüğünü de kaydetmektedir.
4. Çalışma Grubu, Hükümetin Sözleşme’nin 19. maddesi bakımından gittiği derogasyona ilişkin olarak, darbe tertipleyicilerinin kökünün kazınması olarak ifade edilen amaç ile basının baskı altına alınması arasında inandırıcı bir bağlantı kurulamadığı kanaatindedir.
5. Çalışma Grubu, düşünce ve ifade özgürlüğünün kısıtlandığı ya da insan hakları savunucularının söz konusu olduğu başvurularda daha yüksek bir denetim standardı uyguladığını yinelemektedir.[[16]](#footnote-17)
6. Çalışma Grubu ayrıca, yayınlar nedeniyle Ceza Kanunu’nun 220 (6) maddesi kapsamında “üyesi olmamakla birlikte örgütsel amaçları doğrultusunda terör örgütlerine yardım” gerekçesiyle soruşturma ve kovuşturma yürütülmesinin, söz konusu maddenin muğlaklığı ile ilgili endişe yarattığını kaydetmektedir.
7. Yukarıda belirtilenler ışığında, Çalışma Grubu, Sayın Çelik, Günay, Güngör, Gürsel, Kara, Kart, Sabuncu, Utku, Öz ve Atalay’ın, Evrensel İnsan Hakları Bildirisi’nin 19. maddesi ve Sözleşme’nin 19. maddesi ile korunan haklar ve özgürlüklerin kullanılmalarından dolayı özgürlüklerinden yoksun bırakıldıkları ve tutuklanmalarının II. kategori kapsamında olduğu sonucuna ulaşmıştır.
8. Çalışma Grubu, ceza yargılamasında hukuka uygun yürütülmesinin temel güvencelerinden birisinin, *nullum crimen sine lege certa* ilkesini de içeren yasallık ilkesi olduğunu hatırlatmaktadır. Muğlak ve geniş bir biçimde kaleme alınmış kanunlar, istismar edilme potansiyeli ile ifade özgürlüğü hakkının kullanılması üzerinde caydırıcı etki doğururken, aynı zamanda Evrensel İnsan Hakları Bildirisi’nin 11 (2) maddesi ve Sözleşme’nin 15 (19 maddesi ile düzenlenmiş yasallık ilkesinin de ihlaline yol açmaktadır. Çalışma Grubu, bu hususta, Sözleşme’nin 4 (2) maddesinde belirtilen derogasyona gidilemeyecek haklardan birisi olduğu için Hükümetin Sözleşme’nin 15. maddesi bakımından derogasyona gitmediğini kaydetmektedir.
9. Çalışma Grubu, ilk yıllarından bu yana terörle mücadele kanunlarının “terörizme son derece muğlak ve geniş tanımlar getirerek masum kişiler ile şüphelileri aynı şekilde kapsamına aldığı ve böylece keyfi tutuklama riskini artırdığı” uyarısında bulunmuş, bu durumun “şiddete başvuran muhalefetten kendisini ayıran meşru demokratik muhalefetin bu tür kanunların uygulamasının birer mağduru haline gelmesi” ile sonuçlandığını belirtmiştir.[[17]](#footnote-18) Özellikle, Sözleşme’nin 15 (1) maddesine ilişkin olarak, terör eylemlerinin yasaklanması: (a) kişiye, kanunun kendi davranışlarını nasıl sınırladığını düzgün bir şekilde gösterecek şekilde yeterince erişilebilir ve (b) kanunun kişinin kendi davranışlarını düzenleyebilmesini olanaklı kılacak şekilde yeterince açıklık taşıyacak biçimde düzenlenmelidir.[[18]](#footnote-19)
10. Buna ek olarak, Çalışma Grubu, terörle mücadele tedbirlerinin Evrensel İnsan Hakları Bildirisi’nin 9 ve 10. maddeleri ve Sözleşme’nin 9 ve 14. maddelerine uygunluğuna dair bir ilkeler listesi oluşturmuştur.[[19]](#footnote-20) Bu ilkeler terör eylemlerinin şüphelisi olan kişilerin tutuklanmalarına somut suçlamaların eşlik etmesini ve itham edilen kişilerin adil yargılanmanın hukuki yardıma erişim ve temsil gibi gerekli güvencelerinden yararlanmalarını gerektirmektedir.
11. Dolayısıyla, Çalışma Grubu, Evrensel İnsan Hakları Bildirisi’nin 11 (2) maddesi ve Sözleşme’nin 15 (1) maddesi ile güvence altına alınan yasallık ilkesinin ihlal edilmesinin Sayın Çelik, Günay, Güngör, Gürsel, Kara, Kart, Sabuncu, Utku, Öz ve Atalay’ın özgürlüklerinden yoksun bırakılmalarının II. kategoriye girdiğine karar verilmesinde etkili olduğu sonucuna ulaşmıştır.[[20]](#footnote-21)
12. Çalışma Grubu, 2016 yılı Temmuz ayında yaşanan darbe teşebbüsünün ardından çok sayıda kişinin yakalandığının bilincindedir. Çalışma Grubu, yukarıda 78. paragrafta değinilen 19 Ağustos 2016 tarihli ortak acil başvuru ve devamında yayınlanan basın açıklamasından hareketle, Türkiye Hükümetini, olağanüstü hal süresince dahi hukuka uygun yargılamanın temel unsurları da içeren insan hakları yükümlülüklerine bağlı kalmaya teşvik etmektedir. Bu itibarla, Çalışma Grubu ülke ziyaretine dair talebini yinelemektedir.

Görüş

1. Yukarıda belirtilenler ışığında, Çalışma Grubu aşağıdaki görüşe varmıştır:

Önder Çelik, Turhan Günay, Mustafa Kemal Güngör, Kadri Gürsel, Hakan Kara, Hacı Musa Kart, Murat Sabuncu, Bülent Utku, Güray Tekin Öz ve Akın Atalay’ın, İnsan Hakları Evrensel Bildirisi’nin 10, 11 ve 19. maddeleri ve Medeni ve Siyasi Haklar Uluslararası Sözleşmesi’nin 14, 15 ve 19. maddelerine aykırı olarak özgürlüklerinden yoksun bırakılması, keyfidir ve II. ve III. kategori kapsamındadır.

1. Çalışma Grubu, yukarıda varılan görüş üzerine, Türkiye Hükümeti’nden gecikmeksizin, Önder Çelik, Turhan Günay, Mustafa Kemal Güngör, Kadri Gürsel, Hakan Kara, Hacı Musa Kart, Murat Sabuncu, Bülent Utku, Güray Tekin Öz ve Akın Atalay’ın durumuna çözüm getirilmesi için gerekli adımları atmasını ve durumlarını Evrensel İnsan Hakları Bildirisi ve Medeni ve Siyasi Haklar Uluslararası Sözleşmesi’nde yer alanlar da dâhil olmak üzere, ilgili uluslararası normlara uygun hale getirmesini talep etmektedir.
2. Çalışma Grubu, başvurunun tüm koşullarını gözönünde tutarak, uygun çözümün, Önder Çelik, Turhan Günay, Mustafa Kemal Güngör, Kadri Gürsel, Hakan Kara, Hacı Musa Kart, Murat Sabuncu, Bülent Utku, Güray Tekin Öz ve Akın Atalay’ın bir an önce serbest bırakılması olduğu ve uluslararası hukuka uygun olarak icra edilebilir bir tazminat ve diğer telafi yöntemlerine erişim hakkı sağlanması olduğu kanaatindedir.

İzleme Usulü

1. Çalışma Grubu, çalışma yöntemlerinin 20. paragrafına uygun olarak, başvurucu ve Hükümetin, aşağıda belirtilenler de dâhil, bu görüşte belirtilen tavsiyeleri takiben alınan önlemler ile ilgili bilgi sunmalarını talep etmektedir.

(a) Sayın Çelik, Günay, Güngör, Gürsel, Kara, Kart, Sabuncu, Utku, Öz ve Atalay serbest bırakılıp bırakılmadığı, eğer bırakıldıysa hangi tarihte bırakıldığı;

(b) Sayın Çelik, Günay, Güngör, Gürsel, Kara, Kart, Sabuncu, Utku, Öz ve Atalay’a tazminat veya başka bir telafi sağlanıp sağlanmadığı;

(c) Sayın Çelik, Günay, Güngör, Gürsel, Kara, Kart, Sabuncu, Utku, Öz ve Atalay’ın haklarının ihlaline dair bir soruşturma başlatılıp başlatılmadığı, eğer başlatıldıysa soruşturmanın sonucu;

(d) Bu görüş doğrultusunda, Türk kanunlarının ve uygulamasının, Türkiye’nin uluslararası yükümlülükleri ile uyumlu hale getirilmesi amacıyla herhangi bir yasa ya da uygulama değişikliğinin gerçekleştirip gerçekleştirmediği;

(e) Bu görüşün yerine getirilmesi için herhangi bir başka eylemde bulunup bulunulmadığı.

1. Hükümet, bu görüşte bulunulan tavsiyelerin yerine getirilmesinde karşılaşılabileceği herhangi bir güçlük ve başkaca bir teknik destek, örneğin Çalışma Grubu’nun yapacağı bir ziyaret gibi, gerekip gerekmediği konusunda Çalışma Grubu’na bilgi sunmaya davet edilmektedir.
2. Çalışma Grubu, başvurucu ve Hükümetten, bu görüşün iletilme tarihinden itibaren altı ay içerisinde yukarıda belirtilen bilgileri sunmalarını talep etmektedir. Bununla birlikte, Çalışma Grubu, bu görüşün devamında, bu başvuru ile ilgili yeni endişelerin kendisine iletilmesi durumunda, gerekli adımları atma hakkını saklı tutmaktadır. Bu tür bir adım Çalışma Grubu’nun tavsiyelerinin uygulanmasında sağlanan ilerleme veya herhangi bir adımın atılmaması konusunda İnsan Hakları Konseyi’ni bilgilendirmesine olanak sağlayacaktır.
3. Çalışma Grubu, İnsan Hakları Konseyi’nin tüm devletleri Çalışma Grubu ile işbirliğine gitme konusunda teşvik ettiğini ve devletlerin Çalışma Grubu’nun görüşlerini dikkate almalarını, gerekli olduğu durumlarda özgürlüklerinden keyfi biçimde yoksun bırakılan kişilerin durumlarının düzeltilmesi için uygun tedbirler almalarını ve aldıkları tedbirler konusunda Çalışma Grubu’nun bilgilendirilmelerini talep ettiğini hatırlatır.[[21]](#footnote-22)

[*28 Nisan 2017 tarihinde kabul edilmiştir*]
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