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İnsan Hakları Konseyi

**Keyfi Tutuklamalar Çalışma Grubu**

 Keyfi Tutuklamalar Çalışma Grubu tarafından gerçekleştirilen yetmiş-sekizinci oturumda kabul edilen görüşler, 19-28 Nisan 2017

 Kürşat Çelik (Türkiye) ilgili 38/2017 sayılı Görüş

1. Keyfi Tutuklamalar Çalışma Grubu, İnsan Hakları Komisyonu’nun 1991/42 sayılı kararı ile kurulmuş, yetkisi Komisyon’un 1997/50 sayılı kararı ile genişletilmiş ve açıklığa kavuşturulmuştur. Genel Kurul’un 60/251 sayılı ve İnsan Hakları Konseyi’nin 1/102 sayılı kararları gereğince Konsey Komisyon’un yetkilerini üstlenmiştir. Çalışma Grubu’nun görev süresi yakın dönemde, Konsey’in 30 Eylül 2016 tarihli ve 33/30 sayılı kararı ile üç yıl süreyle uzatılmıştır.
2. Çalışma Grubu, 3 Şubat 2017 tarihinde, Kürşat Çelik ile ilgili bir başvuruyu kendi çalışma yöntemleri (A/HRC/33/66) uyarınca Türkiye Hükümetine iletmiştir. Hükümet iletilen başvuruya dair cevabını 11 Nisan 2017 tarihinde sunmuştur. Türkiye, Medeni ve Siyasi Haklar Uluslararası Sözleşmesi’ne (*çevirenin notu: Bundan sonra Sözleşme olarak anılmaktadır.*) taraf durumundadır.
3. Çalışma Grubu aşağıdaki halleri keyfi olarak özgürlükten yoksun bırakılma olarak kabul etmektedir:

 (a) Özgürlükten yoksun bırakılmayı haklı kılacak bir hukuki dayanağın ileri sürülmesinin açıkça imkansız olduğu durumlar (Ör. bir kişinin cezası bitmesine ya da bir af kanunundan yararlanabilecek durumda olmasına rağmen tutulmaya devam edilmesi) (I. kategori);

 (b) Özgürlükten yoksun bırakılmanın Evrensel İnsan Hakları Bildirisi’nin 7, 13, 14, 18, 19, 20 ve 21. maddeleri ve taraf devletler söz konusu olduğunda Sözleşme’nin 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 ve 27. maddeleri ile güvence altına alınan hak veya özgürlüklerin kullanılmasının bir sonucu olarak ortaya çıkması durumu (II. kategori);

(c) Evrensel İnsan Hakları Bildirisi ve söz konusu devlet tarafından onaylanmış ilgili uluslararası belgelerde ortaya konulan adil yargılanma hakkı ile ilgili uluslararası normlara, özgürlüğünden yoksun bırakılma halinin keyfi olarak kabul edilmesine yol açacak bir biçimde kısmen veya tamamen riayet edilmemesi durumu (III. kategori);

(d) Sığınmacıların, göçmenlerin veya mültecilerin, idari veya yargısal bir gözden geçirme ya da bir başvuru yolu olanağı olmaksızın uzun süreli idari gözetimde tutulması durumu (IV. kategori);

(e) Özgürlüğünden yoksun bırakılma halinin, insanların eşitliğinin görmezlikten gelinmesi amacıyla veya bu tür bir sonuç doğurabilecek şekilde, doğum, ulusal, etnik veya toplumsal köken, dil, din, ekonomik durum, siyasi veya diğer görüş, toplumsal cinsiyet, cinsel yönelim, engellilik ya da herhangi başka bir statü temelinde ayrımcılık oluşturacak biçimde uluslararası hukukun ihlalini oluşturduğu durum (V. kategori).

 Dilekçeler

 Başvurucunun beyanları

1. Kürşat Çevik, 1978 yılında doğmuş, Türk kökenli bir emniyet amiridir. Mardin, Türkiye’de ikamet etmektedir. Evli ve iki çocuk babasıdır.
2. Başvurucuya göre, Sayın Çevik 16 Temmuz 2016 günü sabahı Ankara’dan, eşi ve ailesi ile tatil yapmak üzere Paris’e gitmek amacıyla kendisi ve iki çocuğu için uçak bileti satın almıştır. Ramazan ayını takip eden günlerde, 9 ila 16 Temmuz 2016 tarihleri arasındaki haftayı ailesinin yaşadığı Ankara ilindeki bir kasabada geçirmiştir. 15 Temmuz 2016 tarihinde, ertesi sabah tatil için ülkeden ayrılacağı için kendisine zimmetli silahını Ankara’daki bir bankada bulunan kasaya bıraktığı belirtilmiştir.
3. Başvurucu, bu sırada Sayın Çevik’in izni ertelendiği için 1.700 km uzaklıktaki Mardin’e geri döndüğünü belirtmektedir. Sayın Çevik akabinde, 19 Temmuz 2016 tarihinde, herhangi bir destekleyici kanıt gösterilmeksizin görevden uzaklaştırılmış ve hakkında idari soruşturma açılmıştır.
4. Başvurucuya göre, Sayın Çevik 21 Temmuz 2016 tarihinde bir yakalama emrine istinaden 15 meslektaşı ile birlikte polis tarafından gözaltına alınmıştır. Bir terör örgütünün üyesi (Gülen hareketi, veya Fetullah Gülen Terör Örgütü) olma ve vatana ihanet suçlarının şüphelisi olduğu iddia edilmiştir.
5. Sayın Çevik’in gözaltına alınmasının ardından 29 Temmuz 2016 tarihine kadar tutulacağı Mardin İl Emniyet Müdürlüğü’ne getirildiği belirtilmektedir. Aynı gün 15 meslektaşı ile birlikte hakim önüne çıkarılmış ve aleyhine herhangi bir kanıt ileri sürülmeksizin veya tutuklanmasına dayanak oluşturabilecek bir neden belirtilmeksizin tutuklanmış ve yerel cezaevine gönderilmiştir. Devamında ise, 2016 yılı Ağustos ayı sonunda, başvuru yapıldığı sırada tutuklu olarak bulunmaya devam ettiği Urfa cezaevine nakledilmiştir.
6. Başvurucuya göre, Sayın Çevik, 15 Temmuz 2016 tarihinde gerçekleşen askeri darbe teşebbüsünü takiben gözaltına alınmıştır. Ancak, gözaltına alınmasının nedeninin, darbe girişiminde rol almış olabileceği şüphesi ile bir ilgisinin bulunmadığı, darbeden aylar önce Mardin’de ve Türkiye’nin başka yerlerinde kendisi ile birlikte tutuklanan diğer birçok meslektaşı gibi Adalet ve Kalkınma Partisi’ne muhalif olarak fişlenmesi olduğu belirtilmiştir.
7. Başvurucu, Sayın Çevik’in Gülen hareketinin en çok sızdığı birimler arasında kabul edilen birimlerde, 2000-2006 yılları arasında emniyet istihbarat şubesinde, 2007-2013 yılları arasında kaçakçılık ve organize suçlar şubesinde memur olarak görev yaptığını belirtmiştir. Başvurucuya göre, bu birimler aynı zamanda 2013 yılı Aralık ayında zamanın Başbakanı Erdoğan, ailesi ve yakın siyasi müttefiklerine yönelik yolsuzluk iddialarının soruşturulması ile ilgilenen iki emniyet birimidir. Sonrasında emniyetin bu iki biriminde (ve diğer devlet kurumlarında), tüm Gülen taraftarlarının temizlendiği tahmin edilmektedir.
8. Başvurucu ayrıca, 2013 yılından bu yana Sayın Çevik’in görevinde yıldırmaya ve ayrımcılığa maruz kaldığını bildirmiştir. İşyerinde kravat takmamak da dâhil kuşkulu gerekçelerle birçok kez idari soruşturmaya uğradığı; üç yıl içerisinde yedi kez görev yerinin değiştirildiği ve terfiinin engellendiği ifade edilmiştir. Sayın Çevik kendisine yönelik alınan kararların birçoğuna karşı idari mahkemeye başvurmuş ve hepsi sonuçlanmamış olsa da, sonuçlanan davaları kazanmıştır. Tüm bu nedenlerle açıkça rejim muhalifi olarak görülmüştür.
9. Başvurucuya göre, Sayın Çevik, birçok polis memuru gibi, uzun yıllar yurtdışında kaldığı ve çalıştığı için Gülen taraftarı olarak görülmüştür. Bu kabul, iyi eğitim aldığı, çalışkan ve batı dünyası ile ilişkiye açık oldukları farz edilen Gülen taraftarlarına dair kalıpyargıya dayanmaktadır. Sayın Çevik’in 2006 yılı Haziran ayından 2007 yılı Haziran ayına kadar bir yıl Liberya’da Birleşmiş Milletler’de polis memuru olarak görev yapması ve 2008-2013 yılları arasında Britanya’daki bir üniversitede doktora eğitimi için bulunması nedenleriyle başkaca bir araştırma yapılmaksızın Gülenci olarak sınıflandırıldığını belirtilmiştir. Başvurucu Sayın Çevik’in Emniyet Genel Müdürlüğü’nün her sene düzinelerce memuru yurtdışı görevine gönderdiği bir zamanda, Liberya’daki Türk polis birliğinin bir üyesi olmasına ve Emniyet Genel Müdürlüğü bursu ile doktora eğitimi almasına rağmen bu şekilde davranıldığını vurgulamıştır.
10. Başvurucuya göre, gözaltına alınmasını takiben, soruşturma sırasında Sayın Çevik’e ne tür soruların sorulduğuna ilişkin oldukça sınırlı bilgi alınması mümkün olabilmiştir. Aşağıdaki gerekçelerle sorgulandığı bildirilmiştir:

 (a) Büyük ihtimalle kendisinin veya eşinin doktora tezi ile ilgili olan ve Gülen hareketi ile ilgili olmayan kitaplara sahip olması;

 (b) Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığında doktora yapmayı tercih etmiş olması;

 (c) Birleşmiş Milletler’de polis memuru olarak görev yapması;

 (d) Son iki buçuk yıl içerisinde kendisi ile ilgili alınan kararlara karşı idare mahkemesinde dava açmış olması;

 (e) Bu davaları açarken özellikle belirli bir avukatla çalışması. Başvurucuya göre bu avukat da Gülen taraftarı olmakla itham edilmiş, barodan atılmış ve en son bilgiye göre darbe teşebbüsünü takip eden günlerde yakalanmamak için firar etmiştir.

1. Başvurucu, darbe girişimini takip eden ilk günlerde kamu görevinden çıkarılan polis memurlarının listesinin Resmi Gazete’de yayınlandığını vurgulamaktadır. Bu listelere dikkatlice bakıldığında, Birleşmiş Milletler misyonlarında (ağırlıklı olarak Kosova olmakla birlikte ayrıca Liberya, Timor-Leste, Fildişi Sahili ve Kongo Demokratik Cumhuriyeti) görev alan ve/veya yurtdışında (ağırlıklı olarak Amerika Birleşik Devletleri olmakla birlikte ayrıca Birleşik Krallık, Almanya ve Avustralya) yüksek lisans ya da doktora eğitimi için burs alan kişilerin memuriyetten çıkarıldığı görülebilmektedir.
2. Başvurucuya göre, bir vesile ile görevden almak üzere önceden listeler hazırlanmış olduğu oldukça açıktır ve darbe teşebbüsü Hükümete bu vesileyi sağlamıştır.
3. Başvurucu, Sayın Çevik’e yönelik soruşturmanın gizli yürütüldüğünü ve bu nedenle bilinen herhangi bir suçlamanın veya herhangi bir suçlamayı destekleyecek bir delilin mevcut olmadığını belirtmektedir. Suçlamaların terör örgütü üyesi olmak ve vatana ihanet olduğu düşünülmektedir ancak Sayın Çevik’in avukatı henüz soruşturma dosyasına erişememiştir. Devam eden tutukluluğunun bilinen bir gerekçesinin olmadığı ve avukatının tutukluluğa her ay itiraz etmesine rağmen bugüne kadar sonuç alamadığı ifade edilmiştir. Sayın Çevik’in yargılandığı davanın ilk duruşmasının 14 Nisan 2017 tarihinde yapılacağı bildirilmiştir.
4. Başvurucuya göre, Sayın Çevik’in avukatı ayrıca, bazı yerel mahkemelerin görevsizlik kararı vermesi üzerine 2016 yılı Eylül ayında Anayasa Mahkemesi’ne başvurmuş, ancak Anayasa Mahkemesi geçen yazdan bu yana kendisine ulaşan 20.000’den fazla benzer başvuru ile boğulmuştur ve henüz bunlardan birisi ile ilgili bir karar vermemiştir. Başvurucuya göre, gelinen noktada Türkiye’de adalet için başvurulabilecek bir yol bulunmamaktadır.
5. Başvurucuya göre, anlatılanlar karşısında, darbe girişiminden bu yana tutuklulukla ilgili iki başvuru ile ilgili karar vermiş olması ve Türkiye’de bariz bir şekilde adalete başvurma olasılığı olmamasına rağmen ulusal adalet mekanizmalarının tüketilmediği gerekçesiyle başvuruları kabul edilemez bulması nedeniyle Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin de adalet sağlaması ihtimal dışı gözükmektedir.
6. Başvurucu, yukarıda belirtilenlere dayanarak, Sayın Çevik’in tutukluluğunun, uluslararası insan hakları hukuku kapsamında özgürlükten keyfi biçimde yoksun bırakılma oluşturduğunu ileri sürmüştür.

*Hükümetin cevabı*

1. Çalışma Grubu, başvurucunun iddialarını, 3 Şubat 2017 tarihinde mutat başvuru usulü kapsamında Hükümete iletmiştir. Çalışma Grubu 5 Nisan 2017 tarihinde Hükümetten, Sayın Çevik’in gözaltına alınmasından itibaren mevcut durumu hakkında detaylı bilgi vermesini ve başvurucunun iddiaları hakkında yorumlarını sunmasını talep etmiştir. Çalışma Grubu ayrıca, Hükümetten, bu kişinin tutukluluk halini haklı kılan olgular ve hukuki dayanaklar ile bunların uluslararası insan hakları hukukuna, özellikle Türkiye’nin taraf olduğu andlaşmalar bağlamında Hükümetin yükümlülüklerine uygunluğunu açıklığa kavuşturmasını talep etmiştir.
2. Hükümet, 21 Mart 2017 tarihinde, cevap sunulması için kendisine verilen sürenin uzatılması talebinde bulunmuştur. Çalışma Grubu, çalışma yöntemlerinin 16. paragrafına uygun olarak, cevabını sunması için Hükümete 12 Nisan 2017 tarihine kadar bir haftalık ek süre vermiştir. Hükümet mevcut başvuruya dair cevabını 11 Nisan 2017 tarihinde sunmuştur.

**Arkaplan**

1. Hükümet, öncelikle, Türkiye’nin son yıllarda karşı karşıya kaldığı çeşitli terör örgütlerinden kaynaklı tehditlere ve bu terör örgütlerin ortaya çıkardığı ağır güvenlik sorunları karşısında alınan hukuki önlemlere dair genel bir bilgi sunmuştur. Hükümet bu bağlamda, özellikle Kürdistan İşçi Partisi (PKK) ve Fetullahçı Terör Örgütü/Paralel Devlet Yapılanması’nı (FETÖ/PDY) da içeren terör örgütleri ve diğer örgütler ile bunlara karşı alınan önlemlere dair arkaplan bilgisi sunmuştur. Hükümet ayrıca 15 Temmuz 2016 gerçekleşen darbe teşebbüsüne de değinmiştir.
2. Hükümet, mevcut koşulları dikkate alarak ve FETÖ/PDY ile etkili bir şekilde mücadele için, Bakanlar Kurulu tarafından, Milli Güvenlik Konseyi’nin tavsiyesine uygun olarak, Anayasa’nın 120. maddesi ve 22935 sayılı Kanun’un 3/1-b maddesi uyarınca, 21 Temmuz 2016 tarihinden itibaren üç ay süreyle tüm ülkede olağanüstü hal ilan edildiğini belirtmiştir.
3. Hükümet, Bakanlar Kurulu’nun, Türk demokrasisinin, hukuk devletinin ve vatandaşların hak ve özgürlüklerinin korunması için alınan önlemlerin etkili bir şekilde uygulanmasının sürekliliğini sağlamak amacıyla, 19 Ekim 2016 ve 19 Ocak 2017 tarihlerinde olağanüstü halin süresinin üçer ay daha uzatılmasına karar verdiğini kaydetmiştir.
4. Türkiye Hükümeti, bu kapsamda, İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunması Sözleşmesi (Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi) ve Medeni ve Siyasi Haklar Uluslararası Sözleşmesi’nden kaynaklanan yükümlülüklerinde derogasyona gitmiştir. Bu sözleşmelerden kaynaklanan yükümlülüklerde derogasyona gidildiğine dair, ilk Sözleşme’nin 15. maddesine göre Avrupa Konseyi’ne ve ikinci Sözleşme’nin 4. maddesine göre Birleşmiş Milletler Genel Sekreterliği’ne bildirimde bulunulmuştur.
5. Hükümet, uluslararası sözleşmeler kapsamındaki yükümlülüklerinin tamamen bilincinde olduklarını ve demokrasi, insan hakları ve hukuk devleti ilkesine tamamen saygılı davranıldığını; temel hak ve özgürlüklere gereken saygının gösterildiğini ve hukuk devleti ilkesine sıkı bir şekilde uyulduğunu vurgulamıştır. Darbe girişimi sonrasında ilan edilen olağanüstü hal kapsamında alınan önlemlerde “gereklilik”, “ölçülülük” ve “hukukilik” ilkelerine hassas bir biçimde uygun davranıldığı belirtilmiştir. Hükümet, buna ek olarak, Taraf Devletlerin, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 15. maddesi kapsamında alınan tedbirler bakımından Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin denetimine tabi olmaya devam ettiklerinin altını çizmiştir.
6. Hükümet, Türkiye’de kanun hükmünde kararnamelerin olağanüstü hal bağlamında izin verilen hukuki tedbirler olduklarına işaret etmiştir. Olağanüstü hal süresince yayınlanan kanun hükmünde kararnameler ile idari makamların yüz yüze kaldığı mevcut durumla orantılı olarak, durumun gerektirdiği ölçüde ve ulusal güvenlik gibi meşru bir amaçla, önlemler alınabilmektedir. Hukuki başvuru yolları mevcuttur. Hükümet ayrıca bu kapsamda yayınlanan kanun hükmünde kararnamelerle alınan tedbirlerin başkalarının hakları ve özgürlüklerine müdahale edilmemesi için terör örgütleri ile sınırlı olduğuna işaret etmiştir.
7. Hükümet, Ceza Muhakemesi Kanunu’nun genel hükümlerinin yürürlükte kalmaya devam ettiğini belirtmiştir. Bu hususta, darbe girişimi ile ilişkili olan ve terör örgütlerinin üyesi olan kişilerin sayısının yüksekliği dikkate alınarak, kanun hükmünde kararname ile, azami gözaltı süresi olağanüstü hal süresi ile sınırlı olarak 30 güne çıkarılmıştır. Bu tür bir tedbirin amacı, ifadelerin uygun bir şekilde alınmasını ve şüpheliler lehine ve aleyhine olan delillerin toplanabilmesini sağlamak; böylece devletin etkili soruşturma yürütme yükümlülüğünü yerine getirmektir.
8. Hükümet ayrıca, Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 91 (5) maddesi uyarınca, gözaltında olan kişilerin, bu kişilerin avukatlarının veya yasal temsilcilerinin, eşlerinin ya da ilk derece veya ikinci derece akrabalarının, Cumhuriyet savcısının gözaltı kararına karşı sulh ceza hâkimine itiraz edebileceklerini bildirmiştir. Azami gözaltı süresi devletin güvenliğine, anayasal düzene ve milli savunmaya karşı suçlar veya devlet sırlarına karşı suçlar, terör suçları ve toplu suçlar ile sınırlı olarak uygulanmaktadır. 30 günlük gözaltı süresi hiç bir zaman tam olarak uygulanmamıştır ve şüphelilerin büyük çoğunluğu dört veya beş gün gözaltında tutulmuştur. Gözaltı süresince, gözaltı kararına karşı itiraz yolu açıktır ve gözaltının herhangi bir aşamasında salıverme talebinde bulunulabilmektedir. İtirazlar sulh ceza hakimlikleri tarafından karara bağlanmaktadır. Gözaltı süresince adli yardım sağlanmaktadır ve gözaltına alınırken ve serbest bırakılırken kişiyle ilgili sağlık raporu alınmaktadır.
9. Koşulların değişmesiyle, uzatılan azami gözaltı süresi yeniden değerlendirilecektir. 684 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile azami gözaltı süresi yedi güne indirilmiştir. Yalnızca, delillerin toplanmasında yaşanan zorluklar veya şüpheli sayısının fazlalığı dikkate alınarak ve Cumhuriyet savcısının kararı ile yedi gün daha uzatılması mümkündür. Ayrıca, Cumhuriyet savcılarına şüphelilerin avukatları ile görüşmelerini beş güne kadar sınırlama yetkisi veren düzenleme yürürlükten kaldırılmıştır.

*Başvuruya konu olayın özellikleri*

1. 21 Temmuz 2016 tarihinde gözaltına alınmadan önce evinden yapılan aramada Sayın Çevik’e ait birçok materyale el konulmuştur. Bunlar arasında yer alan bir USB bellekte FETÖ/PDY lideri olan Fetullah Gülen’in görüntüleri bulunmuştur. Sayın Çevik’in Mardin İl Emniyet Müdürlüğü’nde çalışırken sistematik olarak idare aleyhine davalar açtığı belirtilmiştir. Bu davalarda avukatı Mardin ilinde aynı zamanda FETÖ/PDY üyelerine de hukuki hizmet sunan bir avukattır. Hükümete göre bu avukat kaçmıştır ve henüz yakalanamamıştır.
2. Hükümete göre, Sayın Çevik “üstlerini ve astlarını sözlü ve yazılı açıklamalar veya davranışlarla küçümsediği” gerekçesiyle bir disiplin soruşturmasına konu olmuş, 03.03.16 sayılı soruşturma sonucunda Emniyet Teşkilatı Disiplin Tüzüğü’nün 7/A-2 maddesine göre 12 ay görevden uzaklaştırma cezası verilmiştir.
3. Sayın Çevik hakkında, Emniyet Teşkilatı Disiplin Tüzüğü’nün 24 ay görevden uzaklaştırma cezası öngören 13. maddesi uyarınca “görevin takdir ve yerine getirilmesinde hoşgörü veya savsaklama” nedeniyle başka bir disiplin soruşturması yürütüldüğü sırada, dosya zamanaşımı nedeniyle Emniyet Genel Müdürlüğü Yüksek Disiplin Kurulu’na gönderilmiştir ve dosya hala Kurul önündedir. Son olarak, 17 Ağustos 2016 tarihli ve 670 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Sayın Çevik’in Emniyet Genel Müdürlüğü’ndeki görevine son verilmiştir.
4. Hükümet, Mardin Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından Sayın Çevik hakkında Türk Ceza Kanunu’nun 314. maddesi uyarınca silahlı terör örgütü üyesi olmak suçundan soruşturma başlatıldığını vurgulamaktadır. Sayın Çevik Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 21 Temmuz 2016 tarihinde gözaltına alınmıştır. Gözaltında tutulduğu sürece işlediğinden şüphelenilen suç ve yürürlükteki mevzuata göre sahip olduğu haklar kendisine hatırlatılmıştır. Ayrıca, gözaltına alındığına dair yakınlarına haber verme hakkından yararlanmış ve gözaltı süresince avukatı ile dört kez görüşmüştür.
5. Mardin Cumhuriyet Başsavcılığı Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 153. maddesine göre soruşturma dosyasında kısıtlama kararı verilmesini talep etmiştir. Mardin Sulh Ceza Hâkimliği aynı tarihli kararı ile söz konusu suçların anayasal düzenin ortadan kaldırılmasına teşebbüsü ve silahlı terör örgütü üyesi olma ile ilgili olmasını dikkate alarak savunma avukatının dosyayı inceleme ve dosyadan örnek alma yetkisine, Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 153/2 maddesine belirtilen istisnalar haricinde kısıtlama getirmiştir.
6. Sayın Çevik hakkında düzenlenen iddianame Mardin 2. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 1 Şubat 2017 tarihinde kabul edilmiştir. Soruşturma sırasında verilen kısıtlama kararının da kaldırıldığı belirtilmiştir.

**Tutulma Süreci**

1. Sayın Çevik 27 Temmuz 2016 tarihinde Mardin İl Emniyet Müdürlüğü’nde avukatı eşliğinde ifade vermiştir. İfadesinde hakkında dile getirilen suçlamaları kabul etmemiştir. Ertesi gün yine avukatı eşliğinde bu kez Cumhuriyet savcılığında ifade vermiştir. Cumhuriyet savcılığında verdiği ifadesinde de FETÖ/PDY terör örgütü ile bir ilişkisinin olmadığını belirterek kendisine yöneltilen suçlamaları bir kez daha reddetmiştir. Sayın Çevik Mardin Sulh Ceza Hakimliği tarafından 28 Temmuz 2016 tarihinde silahlı terör örgütü üyesi olmaktan tutuklanmıştır. Tutuklama kararına gerekçe olarak terör örgütü üyesi olmak suçunu işlediğine dair kuvvetli şüphenin varlığına dair somut delillerin mevcut olması, delillerin mevcut durumu ve kaçma şüphesinin varlığı gösterilmiştir.
2. Hükümete göre Sayın Çevik’in tutukluluk hali, Mardin Sulh Ceza Hakimliği tarafından 26 Ağustos 2016, 23 Eylül 2016, 21 Ekim 2016, 21 Aralık 2016 ve 19 Ocak 2017 tarihlerinde değerlendirilmiş ve soruşturma dosyasındaki bilgi ve delillerin kuvvetli suç şüphesinin varlığını göstermesi, kaçma şüphesinin bulunması, suçun vasıf ve mahiyeti ve suç için öngörülen cezanın alt ve üst sınırları nedenleriyle tutukluluk halinin devamına karar verilmiştir.
3. Mardin Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından devamında bir iddianame (2016/4439 sayılı) düzenlenmiş ve Mardin 2. Ağır Ceza Mahkemesi’nde dava (2017/163 E. sayılı) açılmıştır. İddianamede Sayın Çevik’in, Türk Ceza Kanunu’nun 314/2. maddesinde düzenlenmiş silahlı terör örgütü üyesi olma suçunu işlediği belirtilmektedir. İddianamede FETÖ/PDY’nin terörist niteliğine dair ayrıntılı bilgi verilmiştir.
4. Hükümet, bu bağlamda Sayın Çevik aleyhine düzenlenen iddianamedeki bulgulara gönderme yapmaktadır. İddianamede Sayın Çevik’in “Bylock” adında bir iletişim programı kullandığı belirtilmektedir. Birçok mahkeme kararında da belirtildiği üzere, bu programın, şifrelenmiş bir iletişim programı olarak FETÖ/PDY terör örgütü üyeleri tarafından iletişim ve örgütsel bağlantı amacıyla kullanıldığı bilinen bir gerçektir.
5. Hükümet ayrıca, iddianamedeki bulgulara göre, Sayın Çevik’in ilk avukatının idarenin işleyişini engellemek için idare aleyhine açmış oldukları davalarda FETÖ/PDY üyelerinin ortak avukatı olarak hareket ettiğine işaret etmektedir. Sayın Çevik, FETÖ/PDY üyelerinin tekeline aldıkları belirtilen ve devlet tarafından finanse edilen “yurtdışında eğitim” programı kapsamında doktora çalışması için Birleşik Krallık’a gitmiştir.
6. Hükümet, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin nihai kararlarına göre, şüphelilerin özgürlüklerinden yoksun bırakılabilmesi için belirli bir suçu işlediklerine dair makul şüphenin veya inandırıcı nedenlerin mevcudiyetinin gerekli bir koşul olduğuna işaret etmiştir. Makul şüphenin tutukluluğunun devam ettiği her aşamada varlığını sürdürmesi tutukluluk kararının verilebilmesi için olmazsa olmaz bir koşuldur ve makul şüphenin ortadan kalktığı anda şüphelinin serbest bırakılması gerekmektedir.
7. Mevcut örnekte, Sayın Çevik hakkında bir ceza davası açılmıştır. Diğer bir deyişle, suçun işlendiğine dair gözaltına alınma için gerekli olan makul şüphenin de ötesinde, yeterli şüphenin varlığı kabul edilmiştir. Ayrıca, gizli iletişim amacıyla bir terör örgütünün uygulamasını kullanmış olması ve bir idari soruşturma sonucunda görevden uzaklaştırılmış olması göz önünde tutulduğunda, ulusal yargı organlarından farklı bir sonuca varılmasını beklemek makul değildir.
8. Hükümet, başvurucu tarafından soruşturmanın gizli olarak yürütüldüğünün ve herhangi bir suçlama içermediğinin iddia edilmiş olduğunu kaydetmektedir. Soruşturma dosyasına göre, Mardin Sulh Ceza Hâkimliği Ceza Muhakemesi Kanunu’nun savunma avukatının, dosyanın incelenmesinin soruşturmanın amacını tehlikeye düşürebilmesi ihtimali gibi, hangi durumlarda ve hangi suçlarla ilgili olarak soruşturma dosyasını inceleme yetkisinin kısıtlanabileceğini düzenleyen 153. maddesine göre bir kısıtlama kararı vermiştir. Bu konuda Hükümet, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi de benzer düzenlemelere yer verdiği için, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin (*Ceviz v. Türkiye*, No. 8140/08, 17 Temmuz 2012, para 43’de olduğu gibi) içtihatlarının konuya ışık tutabileceği görüşündedir.
9. Türk Ceza Kanunu’nun anayasal düzene karşı suçlar ile ilgili düzenlemesi ve 314. maddesi uyarınca, Sayın Çevik hakkında terör örgütü üyesi olmak suçundan soruşturma yürütülmüştür. Hükümet bu nedenle, Mardin Sulh Ceza Hâkimliği’nin kararının bir ihlal oluşturmadığını belirtmektedir. Yukarıda da ana hatları ile belirtildiği gibi, bazı belgelere erişim kısıtlama kararının kapsamı dışında tutulmuştur. Kısıtlama kararı kapsamı dışında tutulan belgelerden birisi Sayın Çevik’in kayıt altına alınmış ifadeleridir. Bu bağlamda, gözaltına alındığında, soruşturma sırasında polis, savcılık ve sulh ceza hakimliği tarafından kendisine yöneltilen sorular vasıtasıyla hakkında yöneltilen suçlamalardan konusunda bilgilendirilmiş olduğu belirtilmiştir.
10. Mevcut başvurunun Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin nihai kararları ışığında değerlendirilmesi halinde, Sayın Çevik’in ifadesi alındığında kendisi aleyhinde yöneltilen suçlamalar konusunda bilgilendirilmiş olduğu ve gözaltına alınmasına yönelik karara itiraz hakkının mevcut olduğu kabul edilmektedir. Ayrıca kısıtlama, Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 153/4 maddesi uyarınca, iddianamenin Mardin 2. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından kabul edilmesinin ardından kaldırılmıştır.
11. Sayın Çevik ile ilgili soruşturma süresince bir dizi delil toplanmış ve deliller ve suçlamaları içeren iddianame Mardin 2. Ağır Ceza Mahkemesi’ne sunulmuştur. Bu nedenle soruşturma sırasında alınan kısıtlama kararının bir ihlal oluşturmadığı anlaşılmaktadır ve Sayın Çevik ile ilgili herhangi bir delil olmaksızın keyfi bir soruşturma yürütüldüğü iddiası dayanaksızdır.
12. Hükümet ayrıca, Sayın Çevik’in gözaltına alınması ve devamındaki sürecin hukuka aykırı ve keyfi olduğuna ilişkin iddialara ilişkin olarak, hem Sayın Çevik’in hem de avukatının Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 91 (5) maddesi uyarınca gözaltına alınma, tutuklama ve tutukluluğun devamına ilişkin kararlara itiraz etmediğini kaydetmektedir. Hükümet buna ek olarak, iç hukukta, Ceza Muhakemesi Kanunu’nun “tazminat istemi” başlıklı 141. maddesi uyarınca, keyfi gözaltına alınma veya tutuklanma ile ilgili olarak ilk derece mahkemelerine başvuruda bulunma olanağı olduğunu belirtmektedir. Ancak, Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 141 ve devamı maddeleri uyarınca iç hukuktaki yargı organları önünde herhangi bir talepte bulunmamıştır.
13. Hükümet, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin 13 Eylül 2016 tarihli *A.Ş v. Türkiye* (No. 58271/10) kararında, tutuklama süresinin uzunluğu ile ilgili şikâyette bulunan başvurucunun bu şikâyetini öncelikle Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 141. maddesi uyarınca tazminat davasına konu edilmesi gerektiğine dair Hükümetin kabul edilemezlik itirazını kabul etmiştir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, aralarında 15 Temmuz 2016 tarihli darbe teşebbüsü ardından başlayan adli süreçlerden dolayı ihlal edildiği ileri sürülen haklar ve özgürlüklerle ilişkin yapılan başvurularında bulunduğu yakın tarihli birçok kararında (bakınız, *Mercan v. Türkiye*, No. 56511/2016, 8 Kasım 2016; *Bıdık v. Türkiye*, No. 45222/15, 22 Kasım 2016; *Zihni v. Türkiye*, No. 59061/2016, 29 Kasım 2016), Anayasa Mahkemesi’ne bireysel başvurunun etkili bir başvuru yolu olduğunu ve kendisine bir başvuru yapılmadan önce bu yolun tüketilmesi gerektiğini kabul etmiştir.
14. Bu düşünceyle Hükümet, mevcut başvuruda Sayın Çevik’in haksız gözaltına alınma ve tutuklanma da dahil, iddialarının ve şikayetlerinin hiçbiri ile ilgili olarak Anayasa Mahkemesi’ne bir bireysel başvuruda bulunmadığını vurgulamaktadır.
15. Hükümete göre, Sayın Çevik 21 ve 28 Temmuz 2016 tarihleri arasında sekiz gün gözaltında tutulmuştur. Dolayısıyla, her ne kadar kanun hükmünde kararname ile 30 güne kadar gözaltında tutma yetkisi verilmişse de, mevcut durumun kendine özgü koşulları dikkate alınarak daha kısa bir gözaltı süresi uygulanmıştır. Ayrıca, Sayın Çevik, gözaltı kararına karşı itiraz hakkı mevcut olmasına rağmen bu hakkını kullanmamıştır. Suçlamaların mahiyeti ve çetrefilliği karşısında, tutma süresinin orantılı ve uluslararası sözleşme hükümlerine uygun olduğu düşünülmektedir.
16. Hükümet, Sayın Çevik’in kendisine karşı ileri sürülen suçlamalar konusunda bilgilendirildiğini belirtmektedir. İfadesini bir avukat eşliğinde vermiş ve böylece gözaltı süresince savunma ve bir avukatın yardımından yararlanma hakkına saygı gösterilmiştir. Bu bağlamda kendisi hakkında verilen tüm yakalama, gözaltına alma ve tutuklama kararları bağımsız hâkimlerce ve gerekçeli bir şekilde verilmiştir. Başka bir deyişle, kararların hiçbiri keyfi değildir ve herhangi bir takdir hatası içermemektedir. Ayrıca, Sayın Çevik’in bu kararlara karşı itiraz hakkı da mevcuttu.
17. Hükümet ayrıca, Sayın Çevik’in Çalışma Grubu’na iletilen şikayetlerle ilgili olarak ulusal düzeyde herhangi bir başvuru yapmadığını tekrarlamaktadır. Diğer bir deyişle, söz konusu şikayetler ulusal düzeyde ileri sürülmeksizin ilk defa doğrudan Çalışma Grubu’na yapılmıştır. Hükümet, Sayın Çevik’in Çalışma Grubu’na iletilen şikayetlerin tümüyle ilgili olarak Anayasa Mahkemesi’ne de başvuru yapmamış olduğunu vurgulamak istemektedir.
18. Hükümet, ulusal düzeyde başvuruya konu edilmemiş ve ilk defa doğrudan Çalışma Grubu önünde dile getirilmiş iddiaların Sözleşme’de yer alan ikincillik ilkesi ışığında, Sözleşme’nin 41 (1) (c) maddesi gereğince iç hukuk yollarının tüketilmemesi nedeniyle reddedilmesi gerektiği görüşündedir. İddiaların esasına ilişkin olarak ise, Hükümet Sözleşme’nin ihlal edilmediği görüşündedir.

*Başvurucu tarafından sunulan ilave beyanlar*

1. Hükümetten gelen cevap 13 Nisan 2017 tarihinde ilave beyan sunabilmesi için başvurucuya gönderilmiştir. Başvurucu 20 Nisan 2017 tarihinde ilave beyanda bulunmuştur.
2. Başvurucu, Sayın Çevik’in gözaltına alınması ve devam eden tutukluluğunun siyasi bir motivasyonla gerçekleştirildiği ve hâlihazırda iktidarda olan siyasi partinin taraftarı olmadığı düşünülen kişilerin kamu görevinden, özellikle de Emniyet Genel Müdürlüğü’nden çıkarılması için alınmış bir kararın sonucu olduğu iddiasını sürdürmektedir.
3. Başvurucuya göre, Hükümet Sayın Çelik’in herhangi bir örgütün üyesi olduğuna ya da darbe teşebbüsüne katıldığına ilişkin belirli bir delil veya açıklama ortaya koyamamıştır. Sayın Çevik’in soruşturma ve kovuşturmanın hiçbir bir aşamasında darbeye katılmakla suçlanmadığı belirtilmelidir. Tek başına bu olgu devam eden tutukluluğun amacının sorgulanmasına götürmelidir. Başvurucu ayrıca, Sayın Çevik aleyhine yöneltilen suçlamaların asılsız ve en iyi ihtimalle dolaylı olduğunu belirtmektedir.
4. Hükümete göre, Sayın Çevik’in evinde yapılan aramada içinde Fetullah Gülen’in görüntülerinin olduğu bir USB bellek bulunmuştur. Ancak başvurucu bu durumun Sayın Çevik hakkında düzenlenen iddianamede yer almadığını ve 1 Nisan 2017 tarihinde görülmeye başlanan davada delil olarak sunulmadığını belirtmektedir.
5. Sayın Çevik’in şifreli bir mesajlaşma yazılımı kullanıcısı olduğuna dair iddia ile ilgili olarak ise başvurucu tarafından bu iddianın 14 Nisan tarihli ilk duruşmada sözlü olarak yapılan sorgusu sırasında Sayın Çevik tarafından ısrarla reddedildiğini ifade etmiştir. Başvurucu, söz konusu yazılımın kullanımına ve bu yazılıma erişim ile ilgili kamuya açık bilgilere göre, ilgili yazılımın 2014 yılı Temmuz ayından bu yana Apple platformundan indirilmesinin mümkün olmadığını kaydetmiştir. Sayın Çevik telefonunu 2015 yılı yazında satın aldığı için o yazılımı indirmesi mümkün değildi. Başvurucu, davaya bakan hakimin Sayın Çevik ve kendisi ile birlikte suçlanan kişilerin ilgili yazılımı kullandıklarına dair başka delillerin ortaya çıkmasını beklediği düşünüldüğü için bu nedenle duruşmasının 4 Temmuz 2017 tarihine ertelenmesini endişeyle belirtmektedir. Başvurucu bu nedenle bu tür bir delil üretilebileceğinden endişe etmektedir.
6. Hükümet Sayın Çelik’in Gülencileri darbe teşebbüsü öncesinde diğer hukuki konularda temsil ettiği düşünülen bir avukatla çalıştığını belirtmiştir. Ancak, başvurucu Sayın Çevik’in avukatından veya avukatının diğer müvekkillerinden ayrı bir gerçek kişidir. Bunun bir suçlama haline getirilmesi, bir kişinin daha önce bazı suçluları savunan bir kişiyi avukatı olarak görevlendirmemesi gerektiği sonucuna götürecektir ki avukatlık mesleği zaten suçluların savunulmasını gerektirmektedir. Başvurucu, Sayın Çevik’in avukatı aleyhine dile getirilen iddialar ne olursa olsun, bu iddiaların Sayın Çevik ile ilgili yargılamayı etkilememesi gerektiğini ifade etmektedir.
7. Hükümete göre, Sayın Çevik gözaltına alındığı tarihte çalıştığı kurum tarafından kendisi hakkında idari soruşturma yürütülmekteydi. Başvurucu Sayın Çevik’in 2013 yılı Aralık ayında zamanın Başbakanı Erdoğan’ın ailesi ve dostlarını sarsan yolsuzluk skandalından bu yana görevinde tacize uğradığına dair sunduğu bilgiyi yinelemektedir. Buna ek olarak, 18 Temmuz 2017 tarihinde, başarısızlığa uğrayan darbeden üç gün sonra ve gözaltına alınmasından iki gün önce görevinden alınmış ve hakkında idari soruşturma başlatılmıştır. Başvurucu, benzer uygulamanın başarısızlığa uğrayan darbeyi takip eden günlerde, hızlı bir şekilde, birkaç bin polis memuru ve 100.000’den fazla kamu görevlisi için de gerçekleştirildiğini belirtmektedir. Başvurucu, Hükümetin cevaplarında disiplin soruşturmalarına değinirken kullandığı eliptik yol, herhangi bir yaptırım uygulanmadığı gerçeğini bükmekte ve iddiaların ciddiliğini itibarsızlaştıracak biçimde soruşturmanın ne zaman, nasıl veya neden açıldığını açıklamamaktadır. Son olarak, başvurucu, herhangi bir cezai konunun gündeme gelmediği idari soruşturmalar konusunun cezai mahiyetteki tamamen farklı iddialar bakımından bir etki doğurmaması gerektiğini ifade etmiştir.
8. Hükümet, Sayın Çevik’in burs programını yürüten kuruma Gülencilerin sızdığı bir dönemde devlet bursuyla bir Britanya üniversitesinde kaydolduğuna işaret etmektedir. Başvurucu, bu burs programının Emniyet Genel Müdürlüğü bünyesinde Sayın Çevik bursu kazanmadan çok önce ve çok sonra dahi başarıyla yürütüldüğünü vurgulamaktadır. Hükümetin, dışarıdan bir örgüt tarafından bu programa sızıldığına dair herhangi bir şüphesi varsa, konuyu geçmişe dönük olarak burstan yararlanan bir kişiyi suçlayarak değil doğrudan ilgili programı yürüten kişiler üzerinden çözebilirdi. Başvurucu buna ek olarak, Sayın Çevik’in doktora derecesini 2013 yılında aldığının ve bu derecenin Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından 2014 yılında resmi olarak tanındığının altını çizmektedir.
9. Son olarak, başvurucu Hükümetin Sayın Çevik’in gözaltına alınması ve tutuklanmasına karşı henüz Anayasa Mahkemesi’ne başvurmadığı ve henüz iç hukuk yollarını tüketmediği iddiasına değinmiştir. Başvurucu, Çalışma Grubu’nun bir başvurunun kabul edilebilir bulunması için iç hukuk yollarının tüketilmesini zorunlu tutmadığı için bu argümana katılmadığını belirtmektedir. Ayrıca, başvurucu bu unsurun, Türkiye’de yargı sisteminin hâlihazırda korku içerisinde çalıştığı, özellikle baroların etkin bir şekilde üyelerini Sayın Çevik gibi siyasi tutukluları temsil etmekten caydırmaya çalıştıkları ve bu tür davaları alan avukatların faaliyetlerini olabildiğince azaltmaya çalıştıkları dikkate alınarak değerlendirilmesi gerektiğini vurgulamaktadır.
10. Mevcut başvuruda, Sayın Çevik’in avukatı bugüne kadar iç hukuktaki yargı organlarına ve Anayasa Mahkemesi’ne başvurmuştur. Başvurucuya göre avukatı ilgili mahkemelere yapılan bu başvurular için ücret talep etmiş ve ücret almıştır. Başvurucu, eğer Hükümetin bu tür başvuruların yapılmadığına dair iddiaları doğru ise, bu durum büyük ihtimalle avukatın bu tür başvuruları yaptığı takdirde kendi güvenliğinin tehlikeye gireceğine dair duyduğu korkunun bir sonucudur. Bu durum Sayın Çevik’in adil yargılanma hakkının güvence altına alınmış bir şekilde yargılanıp yargılanamayacağına dair değerlendirme yapılırken dikkate alınması gereken bir başka unsurdur.
11. Başvurucu, Mardin Ağır Ceza Mahkemesi’nde açılan davanın 14 Nisan 2017 tarihinde başladığını ancak Sayın Çevik ve onunla birlikte yargılanan kişilerin duruşma salonunda bulunmadıklarını, video konferans bağlantısı ile duruşmaya katıldıklarını bildirmiştir. Bu durum sanık avukatlarının, sanıklar mahkeme salonunda olmadıkları için bu kişilerle görüşemedikleri anlamına gelmektedir. Başvurucuya göre, avukatlar ve müvekkillerinin birbirleri olan görüşmelerinin gizliliğine yönelik baskı da dahil olmak üzere, avukatların çalışmalarına yönelik sınırlamalar göz önüne alındığında, adil yargılanma hakkının güvence altına alınabilme ihtimali bulunmamaktadır. Sayın Çelik’in ilk defa hakim önüne çıkarıldığı 30 Temmuz 2016 tarihinden bu yana tutulduğu yerden çıkarılmadığı ve başka bir hakim önüne çıkarılmadığı; tutuklamaya dair bir hakim tarafından yapılması gereken incelemenin Mardin yargı bölgesinde duruşma açılarak değil dosya üzerinden gerçekleştirildiği belirtilmiştir.
12. Başvurucu, Sayın Çevik’in 2017 yılı Şubat ayında ayak bileğini kırdığını, ancak asgari düzeyde bir tedaviye erişebildiğini belirtmiştir: Çekilen röntgen filmi ayak bileğindeki kırığı göstermesine rağmen muayene eden doktor herhangi bir tedavi uygulamamıştır. 7 Nisan 2017 tarihi itibariyle Urfa’da 10 kişilik bir hücrede 23 kişi ile beraber tutulmaktadır.

 Tartışma

*Ön sorunlar*

1. Çalışma Grubu, öncelikle, başvurucuya ve Hükümete, mevcut başvuru ile ilgili gündeme gelen konulara ilişkin sundukları kapsamlı beyan ve cevaplar için teşekkür etmektedir. Bu durum, Çalışma Grubu’nun taraflar arasındaki uyuşmazlık konusunu tam anlamıyla idrak ederek değerlendirilebilmesine olanak sağlamıştır. Çalışma Grubu başvurucudan gelen başvuruların ve Hükümetten gelen cevapların ele alınmasına dair usul kurallarının, tarafların uygulanabilir olduğunu düşündüğü diğer uluslararası belgelerde değil, kendi çalışma yöntemlerinde (A/HRC/33/66) yer aldığını önemle vurgulamak istemektedir. Bu bakımdan, Çalışma Grubu, kendi çalışma yöntemlerinde, başvuruların ilgili ülkede iç hukuk yollarının tüketilmemesi nedeniyle değerlendirilmesini engelleyen uygulanabilir bir kural olmadığını açıklığa kavuşturmak istemektedir. Bu nedenle, başvurucuların Çalışma Grubu’na başvuruda bulunmadan önce iç hukuk yollarını tüketme yükümlülüğü bulunmamaktadır.[[1]](#footnote-2)
2. Buna ek olarak, Çalışma Grubu, görevlerini yerine getirirken, Evrensel İnsan Hakları Bildirisi’nde ve Sözleşme de dahil, söz konusu devlet tarafından onaylanan ilgili belgelerde yer verilen uluslararası standartlara atıfta bulunduğunu vurgulamak ister.
3. Çalışma Grubu, Türkiye Hükümetinden kendisine iletilen mevcut başvurunun yalnızca Türkiye’de 2016 yılında ilan edilen olağanüstü hal ile bağlantılı hukuk kuralları ile ilgisi olduğu için incelenmemesine dair taleple bakımından, kendi çalışma yöntemlerine uygun olarak, olağanüstü hal ilan edildiğinde bir başvurucu tarafından yapılan keyfi tutuklama ile ilgili bir başvurunun ele alınmasını engelleyen bir kural olmadığını özellikle belirtmek ister. Çalışma Grubu, bazı durumlarda, belirli bir ülkede güvenlik ile ilgili endişelerin mevcudiyeti ve olağanüstü durumdan kaynaklı olarak yargı organlarınca büyük miktarda dava yükü ile karşı karşıya kalınması halinde, Çalışma Grubu’na başvuru usulünün herhangi bir şekilde keyfi olarak özgürlüğünden yoksun bırakılan kişilere yönelik ender uluslararası telafi mekanizmalarından birisi haline geldiği kanaatindedir. Bu bakımdan, Çalışma Grubu, her bireyin sahip olduğu keyfi bir şekilde tutuklanmama hakkını geliştirmek ve korumak biçiminde evrensel bir görevi olduğunu vurgulamak ister.
4. Çalışma Grubu ayrıca, Türkiye Hükümetine, olağanüstü hallerde uygulanabilir uluslararası hukuk kuralları uyarınca, iç hukukta geçerli mevzuatın, özgürlüğünden yoksun bırakılan kişilere tanınan, yakalama nedenleri konusunda bilgilendirilme hakkı, tutuklamanın hukuki dayanağı ve tutuklamaya dair yargı kararı hakkında bilgilendirilme hakkı ve hukuki yardım alma hakkı da dahil, bir mahkemeye itiraz hakkı ile ilgili güvencelere herhangi bir biçimde kısıtlama getirmesine izin vermemesi gerektiğini hatırlatmak ister.[[2]](#footnote-3) Buna ek olarak, özgürlüğünden yoksun bırakılan herkesin savunmasını hazırlamak için yeterli zamana sahip olmalıdır.

*Olgular*

1. Çalışma Grubu, mevcut başvuruda Sayın Çevik, 16 Temmuz 2016 günü sabahı Ankara’dan, eşi ve ailesi ile tatil yapmak üzere Paris’e gitmek amacıyla kendisi ve iki çocuğu için uçak bileti satın almıştır. Ülkeden ayrılmadan önce Sayın Çelik’in izninin iptal edildiği bildirilmiş, bu sebeple Mardin’e (1,700 km) dönmüştür. Akabinde 19 Temmuz 2016’da görevden uzaklaştırılmış ve hakkında idari soruşturma açılmıştır.
2. Sayın Çevik 21 Temmuz 2016 tarihinde 15 meslektaşı ile birlikte polis tarafından gözaltına alınmıştır. Terör örgütü (FETÖ/PDY) üyesi olma suçu işlediği iddia edilmiştir. Çalışma Grubu Sayın Çevik’in ayrıca aynı suç örgütünün üyesi olarak kabul edildiği bildirilen bir avukatla kendisini temsil etmesi için anlaştığını kaydetmektedir.

*I. Kategori*

1. Sayın Çevik, 29 Temmuz 2016 tarihine kadar, sekiz gün boyunca Mardin İl Emniyet Müdürlüğü’nde gözaltında tutulmuştur. 2016 yılı Ağustos ayı sonuna doğru halen tutulduğu Urfa’da bulunan bir cezaevine nakledilmiştir. Çalışma Grubu Sayın Çevik hakkında düzenlenen iddianamenin ancak 30 Ocak 2017 tarihinde, yani tutuklanmasının ardından altı ay sonra mahkemeye sunulduğunun bilincindedir.
2. Çalışma Grubu, Sözleşme’nin 9 (2) maddesinin gözaltına alınan herkesin sadece gözaltına alınma nedenlerine dair derhal bilgilendirilmesini değil, aynı zamanda kendisine yöneltilen suçlamalara dair de derhal bilgilendirilmesini gerektirdiğini hatırlatmaktadır. Suçlamalardan en kısa sürede haberdar edilme hakkı suç isnadının bildirilmesi anlamına gelmektedir.[[3]](#footnote-4) Mevcut başvuruda Sayın çevik hakkında resmi bir suçlama olmaksızın altı ayı aşan bir süre tutuklu kalmıştır.
3. Çalışma Grubu Sayın Çevik’in gözaltına alındıktan sonra kendisine yöneltilen suçlamalarla ilgili gerçekten bilgilendirildiğine ya da tutuklanmasına karar verildikten sonra derhal bildirildiğine ilişkin ikna edici bilgi alamamıştır. Hükümet tarafından dile getirilen “ileri sürülen suçlamaların hatırlatıldığı” argümanı Çalışma Grubu’nu Sayın Çevik’in gözaltına alınmasının hukuki nedenleri veya kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda bilgilendirilme hakkına saygı gösterildiğine ikna edememiştir.
4. Çalışma Grubu, yetkililerin resmi olarak Sayın Çevik’in tutuklanmasını haklı kılacak herhangi bir hukuki dayanak sunamamasını göz önünde bulundurarak tutuklanmasının keyfi olduğu, Çalışma Grubu’na yapılan başvuruların değerlendirilmesinde gönderme yapılan kategorilerden I. kategori kapsamında yer aldığı görüşündedir.

*III. Kategori*

1. Çalışma Grubu, Sayın Çevik’in avukatının kendi müvekkili ile sıkça ve baş başa görüşemediğini ve aleyhindeki soruşturmanın avukatının soruşturma dosyasına erişimine belirli kısıtlamalar getirilerek yürütüldüğünü kaydetmektedir.
2. Çalışma Grubu ayrıca Sayın Çevik’in özgürlüğünden yoksun bırakıldığı dönemde avukatı ile yalnızca dört kez görüşebildiğinin ve Türkiye’de uygulanan usul kuralları uyarınca hem kendisinin hem de avukatının dosyadaki belgelerin örneğini almak istediklerinde dava dosyasına erişimlerinin sınırlanmış olduğunun farkındadır. Çalışma Grubu ayrıca, Sayın Çevik’in anlaştığı bir avukatın Gülen taraftarı olmakla suçlandığını ve barodan atıldığını endişeyle not etmektedir.
3. Çalışma Grubu Sayın Çevik’in savunmasını hazırlarken dosyasına erişimine getirilen kısıtlamanın orantılı olduğuna veya dosyanın avukatı veya kendisine verilmemesinin ulusal güvenlik olarak ifade edilen meşru amacı koruduğuna ikna olmamıştır.[[4]](#footnote-5)
4. Yukarıda belirtilenler ışığında, Çalışma Grubu, Sayın Çevik’in, etkili bir şekilde hukuki temsil, savunmasını hazırlamak için yeterli zaman ve kolaylığın sağlanması ve kendi seçeceği bir avukat ile görüşme hakkına Türkiye Hükümeti tarafından Sözleşme’nin 14 (3) (b) maddesinin ve Herhangi bir Biçimde Tutulan veya Hapsedilen Kişilerin Korunması için İlkeler Bütünü’nün 17.1 ilkesinin ihlaline yol açacak biçimde saygı gösterilmediği görüşündedir.
5. Çalışma Grubu ayrıca, Birleşmiş Milletler Özgürlüğünden Yoksun Bırakılan Herkesin Bir Mahkeme Önünde İtiraz Hakkına İlişkin Başvuru Yolları ve Usullere Dair Temel İlkeler ve Rehber Kurallar’ın 9. ilkesine göre avukatların, misilleme korkusu, müdahale, tehdit, engel veya taciz olmaksızın görevini etkili ve bağımsız bir şekilde yürüteceğini hatırlatmaktadır. Çalışma Grubu mevcut başvuruyu ayrıca değerlendirilmesi için hakim ve avukatların bağımsızlığı Özel Raportörüne iletecektir.
6. Çalışma Grubu, Sayın Çevik’in 2016 yılı Eylül ayında Anayasa Mahkemesi’ne başvurduğunun belirtildiğini ve Mahkemenin bu başvuruyu henüz değerlendirmediğini not etmektedir. Çalışma Grubu, Devlet tarafından konunun ele alınmasına yaşanan bu tür bir gecikmenin uluslararası hukuktaki ilgili kuralların, özellikle de gecikmeksizin özgürlükten yoksun bırakılmanın hukuka uygunluğunu konusunda karar verecek bir mahkemeye başvurma hakkını (Sözleşme’nin 9 (4) maddesi) ihlal edeceği kanaatindedir. Çalışma Grubu buna ek olarak, tutuklu birinin tutuklamanın keyfiliği ve hukuksuzluğuna dair ilk itirazını yapmak istediğinde, öncesinde, *de jure* veya *de facto*, herhangi bir uzun bekleme süresi olamayacağını hatırlatmak ister.[[5]](#footnote-6)
7. Çalışma Grubu, ayrıca tutmanın hukuka uygunluğunun bir mahkeme önünde denetlenmesini isteme hakkının demokratik bir toplumda hukuka uygunluğun korunması için büyük önem taşıyan başlı başına önemli bir hak olduğunu hatırlatmak ister.[[6]](#footnote-7) Uluslararası hukukun emredici bir kuralı olan bu hak, özgürlükten yoksun bırakılmanın tüm biçimlerine ve sadece ceza yargılaması amacıyla tutma değil, aynı zamanda askeri tutma, güvenlik amaçlı tutma ve terörle mücadele tedbirleri kapsamında tutma da dahil, idari ve hukukun diğer alanlarındaki tutma durumlarını da içerecek biçimde tüm özgürlüğünden yoksun bırakılma durumlarında uygulanmaktadır.[[7]](#footnote-8) Bu hak ayrıca, tutulma yerine ya da mevzuatta kullanılan hukuki terminolojiye bakılmaksızın uygulama alanı bulmaktadır. Herhangi bir nedenle herhangi bir şekilde özgürlükten yoksun bırakılma halinde, bu durum mutlaka yargı tarafından etkili bir gözetim ve denetime tabi tutulmalıdır.[[8]](#footnote-9)
8. Çalışma Grubu, Türkiye’de ilan edilen olağanüstü hali dikkate almaktadır. 2016 yılı Temmuz ayında gerçekleşen darbe teşebbüsüne kadar, Milli Güvenlik Konseyi FETÖ/PDY’yi 2015 yılında bir terör örgütü olarak kabul etmiş olmasına rağmen, örgütün şiddete başvurmaya hazır olduğu olgusu Türk toplumunun büyük kısmı için su yüzüne çıkmamıştı. Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri’nin vurguladığı gibi:

Türkiye toplumunun çeşitli kesimlerinde, saikleri ve çalışma yöntemleri konusunda derin şüpheler uyandırmış olmasına rağmen, Fethullah Gülen hareketi on yıllar boyunca gelişmeye devam etmiş ve çok yakın tarihlere kadar dini kurumlar, eğitim, sivil toplum ve sendikalar, medya, finans ve iş çevreleri gibi Türkiye toplumunun bütün sektörlerinde yaygın ve saygın bir varlık gösterme özgürlüğünü kullanmış görünmektedir. 15 Temmuz’dan sonra kapatılan ve bu hareketle bağlantılı pek çok örgütün bu tarihe kadar açık ve yasal olarak faaliyetlerine devam ediyor oldukları da şüphe götürmemektedir. Türkiye Cumhuriyeti’nin herhangi bir vatandaşının o ya da bu şekilde bu hareketle bir irtibatı ya da münasebeti olmamış olmasının ender bir durum olduğuna dair genel bir kabul söz konusudur.[[9]](#footnote-10)

1. Yukarıda belirtilenler ışığında, Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri “bu örgüte üyeliği ya da destek vermeyi suç kabul ederken yasadışı faaliyetlere iştirak edenler ile örgütün şiddet uygulamaya hazır olduğunun farkında olmaksızın harekete sempati besleyen veya destek verenler, ya da hareket ile bağlantılı yasal olarak kurulmuş tüzel kişiliklere üye olanlar arasında bir ayrım yapma” ihtiyacına işaret etmiştir.[[10]](#footnote-11)
2. Çalışma Grubu, Komiser’in “en kısa zamanda olağanüstü hali kaldırarak olağan usullere ve güvencelere geri dönülmesi... Bu gerçekleşene kadar, yetkililer incelikli, sektöre göre özgülenmiş ve duruma göre bireyselleştirilmiş bir yaklaşımla bu usullerden ve güvencelerden sapmaları mümkün olduğunca çabuk bir biçimde geri almaya başlamalıdır.” düşüncesini tekrarlamaktadır.[[11]](#footnote-12)
3. Çalışma Grubu, sonuç olarak, Evrensel İnsan Hakları Bildirisi’nde ve Türkiye tarafından onaylanmış ilgili diğer uluslararası belgelerde adil yargılanma hakkı ile ilgili olarak ortaya konulan uluslararası normlara aykırı davranılmasının, Sayın Çevik’in özgürlüğünden yoksun bırakılmasının Çalışma Grubu’na yapılan başvuruların değerlendirilmesinde uygulanan kategorilerden III. kategori kapsamında keyfi olarak nitelendirilmesini gerektirecek kadar ağır olduğu sonucuna ulaşmıştır.
4. Çalışma Grubu, 2016 yılı Temmuz ayında yaşanan darbe teşebbüsünün ardından çok sayıda kişinin yakalandığının bilincindedir. Çalışma Grubu, kendisi ve diğer özel usullerdeki diğer raportör ve çalışma gruplarının 9 Ağustos 2016 tarihli ortak acil başvuruları ve devamında yayınladıkları basın açıklamasından[[12]](#footnote-13) hareketle, Türkiye Hükümetini, olağanüstü hal süresince dahi hukuka uygun yargılamanın temel unsurları da içeren insan hakları yükümlülüklerine bağlı kalmaya teşvik etmektedir. Bu itibarla, Çalışma Grubu ülke ziyaretine dair talebini yinelemektedir.

 Görüş

1. Yukarıda belirtilenler ışığında, Çalışma Grubu aşağıdaki görüşe varmıştır:

Kürşat Çevik’in, İnsan Hakları Evrensel Bildirisi’nin 9 ve 10. maddeleri ve Medeni ve Siyasi Haklar Uluslararası Sözleşmesi’nin 9 ve 14. maddelerine aykırı olarak özgürlüklerinden yoksun bırakılması keyfidir ve I. ve III. kategori kapsamındadır.

1. Çalışma Grubu, Türkiye Hükümeti’nden gecikmeksizin, Kürşat Çevik’in durumuna çözüm getirilmesi için gerekli adımları atmasını ve durumunu Evrensel İnsan Hakları Bildirisi ve Medeni ve Siyasi Haklar Uluslararası Sözleşmesi’nde yer alanlar da dahil olmak üzere, ilgili uluslararası normlara uygun hale getirmesini talep etmektedir.
2. Çalışma Grubu, başvurunun tüm koşullarını göz önünde tutarak, uygun çözümün, Kürşat Çevik’in bir an önce serbest bırakılması olduğu ve uluslararası hukuka uygun olarak icra edilebilir bir tazminat ve diğer telafi yöntemlerine erişim hakkı sağlanması olduğu kanaatindedir.
3. Çalışma Grubu, kendi çalışma yöntemlerinin 33 (a) paragrafına uygun olarak, başvuruyu hakim ve avukatların bağımsızlığı Özel Raportörüne iletmektedir.

İzleme Usulü

1. Çalışma Grubu, çalışma yöntemlerinin 20. paragrafına uygun olarak, başvurucu ve Hükümetin, aşağıda belirtilenler de dâhil, bu görüşte belirtilen tavsiyeleri takiben alınan önlemler ile ilgili bilgi sunmalarını talep etmektedir.

(a) Sayın Çevik’in serbest bırakılıp bırakılmadığı, eğer bırakıldıysa hangi tarihte bırakıldığı;

(b) Sayın Çevik’e tazminat veya başka bir telafi sağlanıp sağlanmadığı;

(c) Sayın Çevik’in haklarının ihlaline dair bir soruşturma başlatılıp başlatılmadığı, eğer başlatıldıysa soruşturmanın sonucu;

(d) Bu görüş doğrultusunda, Türk kanunlarının ve uygulamasının, Türkiye’nin uluslararası yükümlülükleri ile uyumlu hale getirilmesi amacıyla herhangi bir yasa ya da uygulama değişikliğinin gerçekleştirip gerçekleştirmediği;

(e) Bu görüşün yerine getirilmesi için herhangi bir başka eylemde bulunup bulunulmadığı.

1. Hükümet, bu görüşte bulunulan tavsiyelerin yerine getirilmesinde karşılaşılabileceği herhangi bir güçlük ve başkaca bir teknik destek, örneğin Çalışma Grubu’nun yapacağı bir ziyaret gibi, gerekip gerekmediği konusunda Çalışma Grubu’na bilgi sunmaya davet edilmektedir.
2. Çalışma Grubu, başvurucu ve Hükümetten, bu görüşün iletilme tarihinden itibaren altı ay içerisinde yukarıda belirtilen bilgileri sunmalarını talep etmektedir. Bununla birlikte, Çalışma Grubu, bu görüşün devamında, bu başvuru ile ilgili yeni endişelerin kendisine iletilmesi durumunda, gerekli adımları atma hakkını saklı tutmaktadır. Bu tür bir adım Çalışma Grubu’nun tavsiyelerinin uygulanmasında sağlanan ilerleme veya herhangi bir adımın atılmaması konusunda İnsan Hakları Konseyi’ni bilgilendirmesine olanak sağlayacaktır.
3. Çalışma Grubu, İnsan Hakları Konseyi’nin tüm devletleri Çalışma Grubu ile işbirliğine gitme konusunda teşvik ettiğini ve devletlerin Çalışma Grubu’nun görüşlerini dikkate almalarını, gerekli olduğu durumlarda özgürlüklerinden keyfi biçimde yoksun bırakılan kişilerin durumlarının düzeltilmesi için uygun tedbirler almalarını ve aldıkları tedbirler konusunda Çalışma Grubu’nun bilgilendirilmelerini talep ettiğini hatırlatır.[[13]](#footnote-14)

[*28 Nisan 2017 tarihinde kabul edilmiştir*]
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