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İnsan Hakları Konseyi

**Keyfi Tutuklamalar Çalışma Grubu**

Keyfi Tutuklamalar Çalışma Grubu tarafından gerçekleştirilen yetmiş-sekizinci oturumda kabul edilen görüşler, 19-28 Nisan 2017

Rebii Metin Görgeç (Türkiye) ilgili 1/2017 sayılı Görüş

1. Keyfi Tutuklamalar Çalışma Grubu, İnsan Hakları Komisyonu’nun 1991/42 sayılı kararı ile kurulmuş, yetkisi Komisyon’un 1997/50 sayılı kararı ile genişletilmiş ve açıklığa kavuşturulmuştur. Genel Kurul’un 60/251 sayılı ve İnsan Hakları Konseyi’nin 1/102 sayılı kararları gereğince Konsey Komisyon’un yetkilerini üstlenmiştir. Çalışma Grubu’nun görev süresi yakın dönemde, Konsey’in 30 Eylül 2016 tarihli ve 33/30 sayılı kararı ile üç yıl süreyle uzatılmıştır.
2. Çalışma Grubu, 12 Ocak 2017 tarihinde, Rebii Metin Görgeç ile ilgili bir başvuruyu kendi çalışma yöntemleri (A/HRC/33/66) uyarınca Türkiye Hükümetine iletmiştir. Hükümet başvuruya ilişkin zamanında bir yanıt göndermemiştir. Türkiye, Medeni ve Siyasi Haklar Uluslararası Sözleşmesi’ne (*çevirenin notu: Bundan sonra Sözleşme olarak anılmaktadır.*) taraf durumundadır.
3. Çalışma Grubu aşağıdaki halleri keyfi olarak özgürlükten yoksun bırakılma olarak kabul etmektedir:

(a) Özgürlükten yoksun bırakılmayı haklı kılacak bir hukuki dayanağın ileri sürülmesinin açıkça imkânsız olduğu durumlar (Ör. bir kişinin cezası bitmesine ya da bir af kanunundan yararlanabilecek durumda olmasına rağmen tutulmaya devam edilmesi) (I. kategori);

(b) Özgürlükten yoksun bırakılmanın Evrensel İnsan Hakları Bildirisi’nin 7, 13, 14, 18, 19, 20 ve 21. maddeleri ve taraf devletler söz konusu olduğunda Sözleşme’nin 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 ve 27. maddeleri ile güvence altına alınan hak veya özgürlüklerin kullanılmasının bir sonucu olarak ortaya çıkması durumu (II. kategori);

(c) Evrensel İnsan Hakları Bildirisi ve söz konusu devlet tarafından onaylanmış ilgili uluslararası belgelerde ortaya konulan adil yargılanma hakkı ile ilgili uluslararası normlara, özgürlüğünden yoksun bırakılma halinin keyfi olarak kabul edilmesine yol açacak bir biçimde kısmen veya tamamen riayet edilmemesi durumu (III. kategori);

(d) Sığınmacıların, göçmenlerin veya mültecilerin, idari veya yargısal bir gözden geçirme ya da bir başvuru yolu olanağı olmaksızın uzun süreli idari gözetimde tutulması durumu (IV. kategori);

(e) Özgürlüğünden yoksun bırakılma halinin, insanların eşitliğinin görmezlikten gelinmesi amacıyla veya bu tür bir sonuç doğurabilecek şekilde, doğum, ulusal, etnik veya toplumsal köken, dil, din, ekonomik durum, siyasi veya diğer görüş, toplumsal cinsiyet, cinsel yönelim, engellilik ya da herhangi başka bir statü temelinde ayrımcılık oluşturacak biçimde uluslararası hukukun ihlalini oluşturduğu durum (V. kategori).

Dilekçeler

Başvurucunun beyanları

1. Rebii Metin Görgeç 1960 yılında doğmuş bir Türk vatandaşıdır. Eşi Dilek Görgeç ve iki çocuğuyla birlikte İstanbul’da oturmaktadır.
2. Başvurucu, Sayın Görgeç’in bir işadamı olarak seyahat sektöründe Allegro Tours, MB Tours ve hâlihazırda kendi şirketi olan Insieme Tours adında üç şirketle ilişkisi bulunmaktadır. Sayın Görgeç, Insieme Tours şirketinde dünya genelinde her inana mensup kişiler için dini geziler ve hac ziyaretleri konusunda uzmandır ve mesleği icabı sıklıkla seyahat etmektedir. İstanbul Üniversitesi’nde işletme yönetimi yüksek lisans eğitimi görmüştür ve aynı üniversiteden bir başka dalda daha yüksek lisans derecesine sahiptir. Başvurucuya göre kamuoyunda tanınmış bir kişi değildir veya bugüne kadar herhangi bir siyasi faaliyeti olmamıştır.
3. Başvurucuya göre, Sayın Görgeç 2011 yılında üniversiteden arkadaşı olan Ali Ulvi Orhan’ın daveti ile tarım sektöründe faaliyet yürüten ve bundan sonra Lina Tarım olarak anılacak Lina Tarım, Hayvancılık ve Enerji, Endüstri ve Ticaret Şirketi’ne ortak olmuştur. Sayın Görgeç, karlı bir iş olacağı düşüncesiyle Türkiye’nin kuzeybatısında bir arazinin satın alınmasına katkıda bulunmuştur. Ancak söz konusu proje hiçbir zaman hayata geçmemiş ve arazi 2015 yılında satılmıştır. Satış sonrasında Sayın Görgeç yaklaşık 10.000 ABD Doları değerinde bir para kazanmıştır ve bu para kendisine elden ödenmiştir. Kendisinin ilgili şirkette hala %10 hissesi bulunmaktadır, ancak Lina Tarım tarafından yapılmış herhangi bir alım-satım işlemi ile ilgisi bulunmamaktadır.

*Yakalama, gözaltına alma ve sorgu*

1. Başvurucuya göre, Sayın Görgeç polis tarafından16 Ağustos 2016 tarihinde sabah saat 5’te İstanbul’da bulunan evinden gözaltına alınmıştır. Aynı anda Sayın Görgeç’in eşi de gözaltına alınıştır. Polis eve geldiğinde komşuların kapısını çalmış ve onları uyandırmış ve gözaltı işlemine tanıklık etmelerini istemiştir. Sayın Görgeç ve eşine kelepçe takılmış ve hemen akabinde Kartal İlçe Emniyet Müdürlüğü’ne götürülmüşlerdir. Ardından polis tarafından Görgeç ailesinin evinde, yalnızca komşuların tanıklığında, beş saat süreyle arama yapılmıştır. Başvurucu polisin elinde bir yakalama veya arama emri olmadığını ve Sayın Görgeç ve eşinin yakalama işlemlerinin nedenleri konusunda bilgilendirilmediğini iddia etmektedir. Sayın Görgeç ve eşi tarafından sorulduğunda polisler kendilerine “bu gizli bir soruşturma” ve kısaca soruşturmanın sözde terör örgütü Fetullahçı Terör Örgütü/Paralel Devlet Yapılanması (FETÖ/PDY) “ile ilgili” olması dışında bir şey söyleyemeyeceklerini belirtmişlerdir.
2. Başvurucuya göre, Sayın Görgeç ve eşi Kartal İlçe Emniyet Müdürlüğü’ne getirilir getirilmez ayrı odalara konulmuş ve polis tarafından sorgulanmıştır. Sorgu sırasında herhangi bir avukat bulunmamıştır. Polis merkezinde tutuldukları süre boyunca Sayın Görgeç ve eşinin birbirleri ile ya da diğer aile üyeleri ile görüşmelerine izin verilmediği belirtilmiştir. Çocukları dokuz gün boyunca anne ve babalarını görebilme umuduyla ve bilgi alabilmek amacıyla polis merkezinin önündeki arabada uyumuşlardır. Avukatları her birini ayrı ayrı yalnızca altı dakikalığına görebilmiştir.
3. Sayın Görgeç’in neden gözaltına alındığına dair bilgi verilmeksizin polis merkezinde bulunan bir yeraltı hücresinde tutulduğu belirtilmiştir. Sayın Görgeç idrar ve dışkı kokan küçük ve kötü sağlık koşulları olan bir hücrede tutulmuştur. Ayrıca, başvurucuya göre ciddi şekilde uykusuz bırakılmıştır ve başvurucu, benzer durumdaki kişilerinde belirttiği gibi, Sayın Görgeç’in işkencenin diğer biçimlerine de maruz kalma olasılığının çok yüksek olduğuna inanmaktadır.
4. Başvurucuya göre, Sayın Görgeç kendisine yönelik suçlamaları ancak 21 Ağustos 2016’da polis tarafından gerçekleştirilen resmi ifade alma işlemi sırasında öğrenmiştir. İfade işlemi öncesinde ilk defa avukatı ile görüşmesine izin verilmiş, ancak görüşme yalnızca bir dakika sürmüş ve konuşmaları sesli ve görüntülü olarak kayda alınmıştır. Sayın Görgeç aşağıda ayrıntılı bir şekilde açıklanan suçlamaların tümünü reddetmiştir. Sayın Görgeç neden gözaltına alındığını bilmediğinden, ne kendisi ne de avukatı ifade işlemine hazırlanamamıştır. Buna ek olarak, ifade sırasında avukatının konuşmasına, temelsiz iddiaları düzeltmesine ya da herhangi bir soruya anlamlı bir şekilde itiraz etmesine izin verilmemiştir.
5. Başvurucu, Sayın Görgeç’in 24 Ağustos 2016 tarihinde “duruşma” için polis merkezindeki bir mahkeme önüne çıkarıldığını belirtmektedir. Başvurucuya göre, sorulara cevap vermek zorunda kaldığı, ancak kendisini savunmak için herhangi bir bilgi sunmasına izin verilmediği için bu geleneksel anlamda bir duruşma değildir. Duruşma gecenin bir yarısı gerçekleşmiştir ve Sayın Görgeç’in duruşması aynı gece gerçekleştirilen birbiriyle alakasız 18 duruşmadan birisidir. Sorgusu başlamadan önce avukatı ile beş dakika görüşmesine izin verilmiş, ancak bir kez daha sorgu sırasında avukatının sözlü savunma yapması ya da polis ifadesinde yer alan herhangi bir soruya veya cevaba itiraz etmesine sınırlama getirilmiştir. Sayın Görgeç, bir yığın iddia ve soruya muhatap olmasına rağmen kendisine yönelik doğrudan herhangi bir delil ileri sürülmemiştir. Başvurucuya göre yetkililer tarafından ileri sürülen delilerin tümü dolaylı, hatalı (ör. iki farklı şirketin ismi birbiri ile karıştırılmıştır) ve tamamen uydurmadır.
6. Ayrıca, yetkililer birçok defa gizli bir “MASAK” raporuna gönderme yapmıştır; Sayın Görgeç’in avukatları bu belgeyi incelemek istediğinde “ulusal güvenlik” bahanesi ile raporun tamamına erişime izin verilmemiştir (sonunda avukatlara bir paragrafı gösterilmiştir). Daha sonra Sayın Görgeç’e hızlıca ifade tutanağı gösterilmiştir ve “ifadesini” imzalamaya zorlanmıştır. İfade tutanağında “avukatımla uygun bir ortamda görüşmem için yeterli zaman verildi ve tarafıma yöneltilen suçlamalara yönelik kendi özgür irademle ifade verdim” şeklinde bir kabule de yer verilmişti. Sayın Görgeç’in okuması için yeterli zaman verilmemesine ve gözlüklerine el konulduğu için okuması mümkün olmamasına rağmen belgeyi imzalamak zorunda kaldığı belirtilmiştir.
7. Dosyayı kısaca inceledikten sonra hâkim hiç vakit kaybetmeden Sayın Görgeç’in tutuklanmasına karar verdi. Haklarında benzer iddialar ileri sürülen birçok kişi herhangi bir açıklama yapılmaksızın serbest bırakıldı. Başvurucuya göre, serbest bırakılan bazı kişilerle ilgili dosyalarda bu kişilerin aleyhlerine ileri sürülen deliler, Sayın Görgeç aleyhine ileri sürülen delilerden daha somut gözükmektedir.
8. Başvurucu, Sayın Görgeç’in ardından aynı gün yüksek güvenlikli Silivri Cezaevi’ne gönderildiğini ifade etmiştir. Sayın Görgeç’in avukatı, 29 Eylül 2016 tarihinde, Sayın Görgeç’in FETÖ/PDY ile hiçbir şekilde ilişki içerisinde olmadığına ve bu nedenle iddia edilen fiiller bakımından masum olduğuna dair açıklamada bulunarak serbest bırakılması talebiyle Başsavcılığa başvurmuştur. Bu talep reddedilmiştir.
9. Başvurucuya göre, Sayın Görgeç’in eşi de sekiz gün boyunca başka 17 kadınla ile birlikte aynı şekilde polis merkezinde bir yeraltı hücresinde tutulmuştur; tutulduğu hücrenin koşullarının kötülüğü eşinin tutulduğu hücre ile büyük oranda benzerlik taşımaktadır. Gözaltında tutulma koşulları ve yeterli sağlık hizmetine erişememesi nedeniyle gözaltında tutulduğu sekiz gün içerisinde ateşi 39.4 dereceye çıkmış, ishal olmuş ve sindirim sistemi enfeksiyonu geçirmiştir. Ambulans ile sağlık muayenesi için bir kliniğe götürülmüş, ancak ardından hemen polis merkezine geri getirilmiştir.
10. Sayın Görgeç’in eşi, kendisi ve eşine yöneltilen suçlamaları ilk kez 19 Ağustos 2016 tarihinde polis tarafından gerçekleştirilen resmi ifade alma işlemi sırasında öğrenmiştir. İfade işlemi öncesinde ilk defa avukatı ile görüşmesine izin verilmiş, ancak görüşme yalnızca bir dakika sürmüş ve konuşmaları sesli ve görüntülü olarak kayda alınmıştır. Avukatı ifade alma işlemine katılmasına rağmen ne kendisi ne de avukatının savunma yapmasına, temelsiz iddiaları düzeltmesine ya da herhangi bir soruya anlamlı bir şekilde itiraz etmesine izin verilmiştir.
11. Sayın Görgeç’in eşi 23 Ağustos 2016 tarihinde gece saat 01.30’da “duruşma” için, birbiri ile ilişkisi olmayan farklı dosyalardan 12 başka kadın ile birlikte polis merkezindeki bir mahkeme önüne çıkarılmıştır. Başvurucuya göre, hakkındaki suçlamalara karşı kendisini savunmak için anlamlı bir fırsat verilmediği için onun “duruşması” da geleneksel anlamda bir duruşma değildir. Sorgusu başlamadan önce avukatı ile beş dakika görüşmesine izin verilmiş, ancak bir kez daha sorgu sırasında avukatının sözlü savunma yapamamış ya da polis ifadesinde yer alan herhangi bir soruya veya cevaba itiraz edememiştir. Yetkililer kendisi için karşı çıkmasının mümkün olmadığı kısa bir ifade kaleme almış ve onun “ifadesi” olarak kabul etmiştir. Sayın Görgeç’in eşine “ifadesi” hızlı bir şekilde gösterilmiş ve gözlüklerine el konulduğu için okuması mümkün olmamasına rağmen imzalaması istenmiştir. Sayın Görgeç’in eşi, eşinin tersine hâkim kararı ile o sabah serbest bırakılmıştır. Ancak pasaportuna el konulmuştur ve yurtdışına seyahat etmesine izin verilmemektedir.

*Türk hukukunun ihlaline dair “şüpheler”*

1. Başvurucu, 24 Ağustos 2016 tarihinde Sayın Görgeç’e sözlü olarak FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üyesi olduğu şüphesiyle gözaltına alındığının bildirildiğini belirtmiştir. Bu, yakalanması ve gözaltına alınması ile ilgili yetkililerce resmi olarak ilk defa kendisine bilginin verildiği andır. Gözaltında tutulduğu süre boyunca kendisine herhangi bir suçlama yöneltilmemiş, ancak (a) Türk Ceza Kanunu’nun 314. maddesine göre silahlı örgüt üyesi olmak; (b) Türk Ceza Kanunu’nun 282. maddesine göre suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama ve (c) Türk Ceza Kanunu’nun 158. maddesine göre nitelikli dolandırıcılık suçlarının “şüphelisi” olarak anılmıştır.
2. Ayrıca, Sayın Görgeç’e özel olarak bir madde veya suç belirtilmeksizin şu kanunlarda yer alan suçlardan şüpheli olduğu bildirilmiştir: Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun (6415 sayılı), Çek Kanunu (5941 sayılı), Yardım Toplama Kanunu (2860 sayılı) ve Vergi Usul Kanunu (213 sayılı).
3. Başvurucuya göre, Hükümet hiçbir zaman Sayın Görgeç’e yönelik suçlamaları açık veya zımni olarak açıklamamıştır. Ancak, yetkililerce ifade alma işlemi sırasında yöneltilen sorular ve dile getirilen suçlamalar muğlakta olsa suçlamalar konusunda biraz fikir vermektedir. Başvurucu bunları şöyle özetlemektedir: Sayın Görgeç ve Sayın Orhan’da dâhil Lina Tarım’daki iş ortakları Fetullah Gülen’e, Gülenist harekete ve/veya FETÖ/PDY’ye maddi destek sağlamıştır. Bu destek FETÖ/PDY’ye “yakın” olduğu bilinen ve büyük bir şirket olan AKFA Holding’in iştiraki olan Lina Tarım üzerinden gerçekleştirilmiştir. Destek, AKFA Holding, AKFA Holding iştirakler ve Sayın Görgeç, iş ortakları ve Lina Tarım için finansal işlemler gerçekleştiren Asya Katılım Bankası üzerinden sağlanmıştır.
4. Bu iddialar dile getirildiğinde, Sayın Görgeç Lina Tarım ile ilişkisinin sadece bir tarım arazisinin alımı ve satımı ile sınırlı olduğunu açıklamıştır. Bu zamana kadar yalnızca 2011 yılında alınan ve 2015 yılında satılan bir parça arazi ile ilgili yukarıda belirtilen işleme dâhil olmuştur. Sayın Görgeç, Sayın Orhan ile üniversite zamanından beri arkadaş olduklarını kabul etmekte ve bu kişinin Lina Tarım’ın diğer ortakları ile iş ilişkilerini bilmektedir. Ancak, Sayın Görgeç Fetullah Gülen’in kendisi, hareketi veya FETÖ/PDY ile kişisel olarak bir ilişkisi veya bağlantısı olduğunu şiddetle reddetmektedir. Sayın Görgeç, iş ortaklarının veya yatırımlarının Fetullah Gülen’in kendisi, hareketi veya FETÖ/PDY ile herhangi bir bağlantısı olduğuna dair bilgi sahibi olduğunu da reddetmiştir.
5. Başvurucuya göre Sayın Görgeç’in yakalanmasının iki olası açıklaması olabilir. İlki yakalanmasının yanlış bilgilendirme veya işleri ve kişisel faaliyetleri hakkında kafa karışıklığının bir sonucu olarak yanlışlıkla “sadece ilişki nedeniyle suçlu sayılmasının” bir sonucu olmasıdır. Eğer böyle bir durum söz konusu ise, bu yanlış anlaşılmaya dair sarih açıklamaların ardından, Türk makamlarının hatayı kabul etmesi ve derhal kendisini serbest bırakması gerekmektedir. Sayın Görgeç’in serbest bırakılması için avukatı tarafından 29 Eylül 2016 tarihinde karışıklığı açık bir biçimde açıklayan bir dilekçe sunulmuş ancak bu talep reddedilmiştir.
6. Başvurucu ikinci olarak Sayın Görgeç’in kişisel malvarlığına el koymak için kendisine komplo kurulmuş ve özellikle hedef seçilmiş, “sadece ilişki nedeniyle suçlu sayılmanın” bunu haklı kılmak için kullanılmış olabileceğini iddia etmektedir. Sayın Görgeç’in eşine gelen iki farklı kişinin, eşini cezaevinden çıkarmak için 100.000 Türk Lirası (yaklaşık 34.000 ABD Doları) rüşvet istemesi bu iddiayı desteklemektedir. Bu kişilerden birine tereddütlerini açıklarken, Sayın Görgeç’in eşine “yanlış ifadeler yazmadan ve hatalı ifade tutanakları hazırlamadan önce acele et” denildiği iddia edilmiştir. Sonuç olarak Sayın Görgeç’in ailesi herhangi bir kişiye rüşvet vermeyi reddetmiştir.
7. Başvurucu ayrıca, yargılanmaması veya mahkûmiyetine karar verilmemesi bir yana, hakkında herhangi bir suçlama yöneltilmemesine rağmen gözaltına alınması ile bağlantılı olarak Sayın Görgeç’in tüm malvarlığına el konulduğunu belirtmektedir. Bu durumun Sayın Görgeç’in bilerek hedef seçildiği savını ayrıca desteklediği iddia edilmiştir. Buna ek olarak, kendisini FETÖ/PDY şüphelileri ile bağlantılı gösteren haberlerin yayınlanmasının ardından, ailesi de hedef seçilmiş, komşuları, iş ortakları ve hatta çalıştıkları özel banka tarafından taciz edilmişlerdir.

*Silivri Cezaevi’ndeki durum*

1. Sayın Görgeç’in, Kartal İlçe Emniyet Müdürlüğü’nde dokuz gün gözaltında tutulmasının ardından 24 Ağustos 2016 tarihinde başvuru yapıldığı sırada tutulmaya devam ettiği Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü’ne (Silivri Cezaevi) nakledildiği belirtilmiştir.
2. Başvurucu, 2016 yılı Temmuz ayındaki darbe girişimim sonrasında yaşanan kitlesel tutuklamalar nedeniyle Silivri Cezaevi’nin aşırı kalabalık olması nedeniyle mahpusların vardiyalar halinde uyuduklarını ve temiz hava almak için pencerelere sırayla yaklaşmak zorunda kaldıklarını belirtmiştir. Mahpusların zaman zaman bir araya gelebildikleri küçük havalandırma alanları olmasına rağmen Sayın Görgeç’in açık hava egzersizi bahçesine çıkmasına yalnızca iki kez müsaade edilmiştir. Mahpuslar hücrelerine girerken ve çıkarken çıplak aramaya maruz kalmaktadır ve cezaevinin tamamında tıbbi tedavi yasağı uygulamaya konulmuştur. Ayrıca, Silivri Cezaevinde Türk yetkililerince “eski işkence yöntemlerinin” kullanıldığına dair raporlar oldukça endişe vericidir. Cezaevi koşullarının kötülüğü nedeniyle Sayın Görgeç’in hücre arkadaşlarından birisinin bir havlu ile kendisini asarak intihar ettiği bildirilmiştir.
3. Cezaevinin tamamında uygulanan tıbbi tedavi yasağı sonucunda Sayın Görgeç’in kullandığı ilaçların neredeyse tümüne ve herhangi bir tıbbi tedaviye erişiminin engellendiği belirtilmiştir. Bu durum, Sayın Görgeç mevcut koşullarda tutukluk halinin sürdürülmesini katlanılamaz hale getiren bir dizi sağlık sorunu yaşadığı için özellikle endişe vericidir. Kendisine aort anevrizması, erken başlangıçlı Alzheimer hastalığı, erken başlangıçlı diyabet ve kronik laym hastalığı teşhisi konulmuştur. Sayın Görgeç’in rahatsızlıkları kronik ve ağırdır. Sayın Görgeç’in sağlığı için düzenli olarak beta bloker (kalp rahatsızlığından korunmak için), Laym hastalığına yönelik ilaçlar, antibiyotik, anti-depresan ve bir dizi vitamin desteği alması gerekmektedir. Ayrıca, doktorları Sayın Görgeç’in özel bir beslenme düzenine uygun beslenmesi, egzersiz yapması, düzenli olarak genel sağlık kontrolünden geçmesi ve kendisine bazı tahliller yapılması gerektiğini vurgulamıştır.
4. Buna ek olarak, Sayın Görgeç’i ziyarete sınırlama getirildiği belirtilmiştir. Polis merkezinde tutulduğu ilk dokuz günde aile üyeleri ile görüşmesi veya konuşması tamamen yasaklanmıştır. Cezaevine nakledildikten sonra ise, aile üyeleri ile haftada bir kez 45 dakika kapalı görüş ve 15 dakika telefon konuşması yapmasına izin verilmiştir. Cezaevi personeli tüm ziyaret ve telefon görüşmelerine eşlik etmektedir ve görüşmeler sesli ve görüntülü kayda alınmaktadır.
5. Başvurucuya göre, Sayın Görgeç’in avukatı ile görüşmesi de benzer şekilde kısıtlanmıştır, izlenmektedir ve kayıt altına alınmaktadır. Bu nedenle Sayın Görgeç ve avukatının cezaevindeki kötü muamele veya ceza davasının detayları üzerine konuşmaları neredeyse imkânsızdır. Avukatlar cezaevinde görüşe geldiklerinde tam vücut aramasına maruz bırakılmakta ve yanlarında herhangi bir hukuki belge getirememektedir. Ayrıca, Sayın Görgeç’e herhangi bir okuma materyali veya not bırakamamaktadır.

*I. ve III. kategorilerin ihlali*

1. Başvurucu, Sayın Görgeç’in tutukluluğunun Keyfi Tutuklamalar Çalışma Grubu tarafından oluşturulan I. ve III. kategori kapsamına girecek şekilde özgürlükten keyfi bir şekilde yoksun bırakılma oluşturduğunu ileri sürmüştür.

*Sayın Görgeç’in tutukluluğunun herhangi bir hukuki dayanağı bulunmamaktadır*

1. Başvurucu Sayın Görgeç’in tutuklanmasını haklı kılacak herhangi bir hukuki dayanağın mevcut olmadığını belirtmektedir. Mevcut başvuruda Sayın Görgeç’in aykırı davrandığından şüphelenilen terörizmle ilgili kanunlar oldukça muğlak ve geniştir ve bu durum bu kanunlar kapsamında suçlanan herkes açısından endişe vericidir. Ayrıca, başvurucu Sayın Görgeç’in tutuklanmasının, herhangi bir terör örgütünün üyesi veya terör örgütleri veya faaliyetlerini maddi olarak desteklediğine dair herhangi bir delil olmadığı için I. kategori kapsamında keyfi olduğunu ifade etmiştir. Buna ek olarak, Türkiye’de yürürlükte olan suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama suçu; nitelikli dolandırıcılık suçu, çek suçları, yardım toplama veya vergi mevzuatı ile ilgili kanunlara aykırı davranıldığına dair de bir delil bulunmamaktadır.
2. Başvurucu, uluslararası örgütlerin ve uzmanların Türkiye’deki terörle mücadele mevzuatının geniş kapsamlı olması, belirlilikten yoksun olması ve kolayca siyasi amaçlarla manipüle edilebilmesi nedenleriyle eleştirdiklerinin altını çizmektedir. 2016 yılı Temmuz ayındaki darbe teşebbüsünden bu yana, gerçek veya değil, terörle mücadele mevzuatının muhalefeti bastırmak için bir araç olarak kötüye kullanılması ile ilgili endişelerin arttığı belirtilmektedir. Başvurucu, uluslararası uzmanlar ve örgütlerce yaygın biçimde kınanmasına istinaden, Türkiye’de yürürlükte olan Türk Ceza Kanunu’nun 314. maddesi ve Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun’un da içinde yer aldığı terörle mücadele mevzuatının muğlak ve geniş olduğunu ve mütemadiyen uluslararası hukuka aykırı biçimde uygulandığını kaydetmiştir. Bu nedenle, Türk Ceza Kanunu’nun 314. maddesine veya Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun’a dayalı olarak gerçekleştirilen herhangi bir tutuklamanın kategorik olarak Sayın Görgeç’in tutukluluğunun keyfi olup olmadığı noktasında endişe yaratması gerekmektedir.
3. Başvurucuya göre, Türkiye Hükümeti Sayın Görgeç’in hangi gerekçeyle gözaltına alındığını ve tutuklandığını belirgin bir şekilde açıklayamamıştır. 16 Ağustos 2016 tarihinde hakkında çıkarılmış herhangi bir yakalama emri mevcut değildir ve polis kendisine sadece hakkında FETÖ/PDY ile ilgili “gizli bir soruşturma” yürütüldüğünü söylemiştir. Sayın Görgeç neden gözaltına alındığına dair herhangi bir bilgi verilmeksizin beş gün boyunca polis merkezinde tutulmuştur. Türk Ceza Kanunu ve diğer dört kanun kapsamında yer alan suçlardan “şüpheli” olduğu ilk kez 21 Ağustos 2016 tarihinde ifade alma işlemi sırasında kendisine söylenmiştir. Başvurucuya göre Sayın Görgeç hala herhangi bir suçu işlediği gerekçesiyle yargılanmamaktadır.
4. Bununla birlikte, Sayın Görgeç aleyhine ileri sürülen iddialara “somut suçlamanın” eşlik etse dahi, hala Türk hukukuna aykırı davrandığı iddiasını destekleyecek herhangi bir delil bulunmamaktadır. Türk makamlarının, aslına bakılırsa Sayın Görgeç’i herhangi bir yasadışı faaliyetle doğrudan ilişkili gösterebilecek bir delil sunmadığı ve aleyhinde bulunulmuş bir şikâyet veya verilmiş bir tanık ifadesinin bulunmadığı ifade edilmektedir. Sayın Görgeç’in sorgulamalarında yetkililerce gönderme yapılan delillerin tümü dolaylı, hatalı (şirketlerinin isimlerinin karıştırılması gibi) ve tamamen uydurmadır.

*Adil yargılanma hakkının ihlali*

1. Başvurucu ayrıca, Türkiye Hükümetinin Sayın Görgeç’in durumunda uluslararası hukuk ve iç hukuktaki çok sayıda usuli gerekliliği ağır bir biçimde ihlal etmesi karşısında Sayın Görgeç’in devam eden tutukluluğunun III. kategori anlamında keyfi olduğunu ileri sürmüştür. Başvurucu Hükümetin eylemlerini ve/veya ihmallerini şu şekilde saymıştır: (a) Yakalama emri olmaksızın Sayın Görgeç’in gözaltına alınması; (b) gözaltına alınmasının gerekçelerine ilişkin zamanında kendisine bilgi verilmemesi ve herhangi bir suçlama olmaksızın tutulması; (c) bağımsız ve tarafsız bir mahkeme önüne çıkarılmaması; (d) savunmasını hazırlama ve tanık çağırma ve dinletme hakkına müdahale ve (e) savunma ile en önemli delillerin paylaşılmaması. Ayrıca Hükümet, (a) masumiyet karinesi hakkına müdahale etmiş; (b) avukata erişim hakkına esaslı müdahalede bulunmuş; (c) hukuk önünde eşitlik ilkesine aykırı davranmış ve (d) zalimane, insanlıkdışı ve aşağılayıcı muamele oluşturacak biçimde Sayın Görgeç’in tıbben uygun koşullarda tutulmasını devamlı olarak reddetmiştir.

*Hükümetin cevabı*

1. Çalışma Grubu, başvurucunun iddialarını, 12 Ocak 2017 tarihinde mutat başvuru usulü kapsamında Hükümete iletmiştir. Çalışma Grubu 13 Mart 2017 tarihine kadar Hükümetten, Sayın Görgeç’in mevcut durumu hakkında detaylı bilgi vermesini ve başvurucunun iddiaları hakkında yorumlarını sunmasını talep etmiştir. Hükümet, 22 Mart 2017 tarihinde cevap sunulması için kendisine verilen sürenin uzatılması talebinde bulunmuştur. Çalışma Grubu bu talebin cevap süresi sona ermesinden dokuz gün sonra yapılmasını ve bu tür bir süre uzatımını haklı kılacak herhangi bir zorlayıcı neden içermemesini dikkate alarak söz konusu talebi reddetmiştir.
2. Çalışma Grubu, Hükümetten herhangi bir cevap alamamaktan ve Hükümet tarafından, Çalışma Grubu’nun çalışma yöntemlerinde belirtildiği gibi, süresi içinde cevap süresinin uzatılmasının talep edilmemiş olmasından üzüntü duymaktadır.
3. Çalışma Grubu, 2 Mayıs 2017 tarihinde Hükümetten kendisine bir cevap ulaştığını kaydetmektedir. Ancak, Çalışma Grubu süresinde sunulmadığı için cevabı kabul edememektedir.

*Başvurucu tarafından sunulan ilave beyanlar*

1. Başvurucu tarafından 24 Mart 2017 tarihinde Çalışma Grubu’na, Sayın Görgeç’in 26 Kasım 2016 tarihinde serbest bırakıldığını ve eşi ile birlikte yukarıdaki paragraflarda belirtilen koşullardan dolayı sığınma başvurusunda bulunduğu Amerika Birleşik Devletleri’ne kaçtığına dair ek bilgi sunulmuştur.
2. Çalışma Grubu, çalışma yöntemlerinin 17 (a) paragrafına uygun olarak, “ilgili kişinin serbest bırakılıp bırakılmadığına bakılmaksızın, vaka bazında bir değerlendirme yaparak, özgürlüğünden yoksun bırakılmanın keyfi olup olmadığına dair bir görüş sunma hakkını saklı tutmaktadır.” Çalışma Grubu, mevcut başvuruda, başvurucu tarafından dile getirilen iddiaların son derece ağır olduğu ve bu nedenle konuya dair görüş bildirmek için başvuruyu incelemeye devam etmeye karar vermiştir.

Tartışma

1. Çalışma Grubu, Hükümet tarafından zamanında bir cevap sunulmaması karşısında, kendi çalışma yöntemlerinin 15. paragrafına uygun olarak bu görüşü yayınlamaya karar vermiştir.
2. Çalışma Grubu, kendi içtihatlarında sübuta dair konuları nasıl ele alacağına ilişkin usuller oluşturmuştur. Eğer başvurucu uluslararası yükümlülüklerin ihlalinin keyfi tutuklama oluşturduğunu *prima facie* olarak ortaya koyabilirse, ispat yükünün, iddiaları çürütmek istediği durumda Hükümet üzerinde olduğunun kabul edilmesi gerekecektir (Bakınız A/HRC/19/57, para. 68). Mevcut başvuruda, Hükümet, başvurucu tarafından *prima facie* olarak dile getirilen inandırıcı iddialara karşı çıkmamayı tercih etmiştir.

*Sayın Görgeç’in gözaltına alınması ve devamında tutuklanması*

1. Başvurucu Sayın Görgeç’in gözaltına alınması ve devamında tutuklanmasının keyfi olduğunu ve Çalışma Grubu’na yapılan başvuruların değerlendirilmesinde uygulanan kategorilerden I. kategori kapsamında yer aldığını iddia etmiştir.
2. Çalışma Grubu, Sayın Görgeç’in herhangi bir yakalama emri olmaksızın 16 Ağustos 2016 tarihinde gözaltına alındığını, gözaltının alınmasından beş gün sonra, 21 Ağustos 2016 tarihinde yetkililerin kendisine dair şüphelerini dile getirince ilk defa kendi aleyhine yöneltilen suçlamaları öğrendiğini kaydetmektedir. Ancak, kendisine resmi bir suçlama yöneltilmemiş ve fiilen aleyhine yönelik bir resmi bir suçlama olmaksızın tutuklu kalmaya devam etmiştir. Başvurucu, yetkililerin Sayın Görgeç’in bazı kanunlarda yer alan suçları işlediğinden şüphelendiklerine dair imalarda bulunduğunu ama kendisine herhangi bir resmi suçlama getirilmediğini belirtmiştir.
3. Çalışma Grubu, Sözleşme’nin 9 (2) maddesinin gözaltına alınan herkesin sadece gözaltına alınma nedenlerine dair derhal bilgilendirilmesini değil, aynı zamanda kendisine yöneltilen suçlamalara dair de derhal bilgilendirilmesini gerektirdiğini hatırlatmaktadır. Suçlamalardan en kısa sürede haberdar edilme hakkı suç isnadının bildirilmesi anlamına gelmektedir ve İnsan Hakları Komitesi’nin kişi özgürlüğü ve güvenliği üzerine yayınladığı 35 No’lu (2014) genel yorumunda belirttiği gibi bu hak, “olağan kovuşturmalar ve aynı zamanda cezalandırmaya yönelen askeri kovuşturmalar ve diğer özel rejimlerde de uygulama alanı bulur.”[[1]](#footnote-2) Mevcut başvuruda, Sayın Görgeç, 16 Ağustos 2016 tarihinden aniden bırakıldığı 26 Kasım 2016 tarihine kadar tutulu kalmıştır. Hala, üç ayı aşkın bir süredir tutuklu kalmasını meşru kılacak kendisine yönelik herhangi bir resmi suçlama öğrenememiştir. Ancak, yetkililerce tutuklanmasını haklı gösterecek herhangi bir hukuki dayanak ortaya konulamamıştır. Bu sebeple, Sayın Görgeç’in tutuklanması keyfidir ve I. kategori kapsamındadır.
4. Başvurucu, Sayın Görgeç’in gözaltına alınması ve devamında tutuklanması uluslararası hukukta düzenlenmiş adil yargılanma hakkının ihlal edilerek gerçekleştirildiği için gözaltına alınması ve devamında tutuklanmasının keyfi olduğunu ve Çalışma Grubu’na yapılan başvuruların değerlendirilmesinde uygulanan kategorilerden III. kategori kapsamında yer aldığını iddia etmiştir.
5. Başvurucuya göre Hükümet sayılanlara karşı çıkmamıştır: Sayın Görgeç yakalama emri olmadan gözaltına alınmıştır; gözaltına alındığı anda kendisine gözaltına alınma nedenleri belirtilmemiştir ve fiilen ancak beş gün sonra ifade alma işlemi sırasında kendisine yöneltilen suçlamaları öğrenebilmiştir; gözaltına alınmasını takiben ailesi ya da avukatı ile görüşmesine izin verilmemiştir ve avukatına erişime izin verildiğinde, görüşmeler oldukça kısa tutulmuş ve ses ve görüntü kaydı yapıldığı için avukat-müvekkil gizliliğine saygı gösterilmemiştir. Ayrıca, Sayın Görgeç başlangıçta kötü koşullarda, polis merkezinde yeraltında bulunan bir hücrede tutulmuş ve ciddi biçimde uykusuz bırakılmıştır. Gözaltına alınmasının ardından sekiz gün sonra bir hâkim önüne çıkarılmış, yalnızca bir paragrafının kendilerine gösterildiği bir gizli rapora gönderme yapılmış ve ne Sayın Görgeç ne de avukatının anlamlı bir savunma yapmasına izin verilmiştir. Sayın Görgeç’in okuyamadığı bir ifade tutanağını imzalamaya zorlandığı belirtilmiştir. Sayın Görgeç devamında, ailesi ile çok sınırlı olarak görüşebildiği, kötü koşullara sahip yüksek güvenlikli bir cezaevinde tutulmuş ve kendisinin çok ciddi sağlık sorunları olmasına rağmen ilaç ve tıbbi tedaviye erişimi engellenmiştir. Avukata erişimine izin verilmesine karşın kısıtlı bir şekilde görüşebilmiş ve görüşmeler sesli ve görüntülü olarak kayıt altına alınmıştır.
6. Başvurucu tarafından dile getirilen ve Türkiye Hükümeti tarafından karşı çıkılmayan bu olgular, Sayın Görgeç’in, Sözleşme’nin 9 (2) maddesinin (yakalama anında suçlamalar konusunda bilgi verme); Sözleşme’nin 9 (3) ve 9 (4) maddelerinin (en kısa sürede bir hâkim önüne çıkarılma); Sözleşme’nin 10 (1) maddesinin (insanca muamele görme ve tutulma sırasında saygı gösterilme hakkı) ve 10 (2) (a) maddesinin (hakkında suçlama yapılmamış kişilerin, kendi statülerine uygun muamele görmesi hakkı) *prima facie* olarak ihlal edildiğini göstermektedir.
7. Ayrıca, bir avukatın yardımından anlamlı bir şekilde yararlanmanın engellenmesi Sözleşme’nin 14 (3) (b) maddesinin ve Herhangi bir Biçimde Tutulan veya Hapsedilen Kişilerin Korunması için İlkeler Bütünü’nün 17.1 ilkesi ile Birleşmiş Milletler Özgürlüğünden Yoksun Bırakılan Herkesin Bir Mahkeme Önünde İtiraz Hakkına İlişkin Başvuru Yolları ve Usullere Dair Temel İlkeler ve Rehber Kurallar’ın 9. ilkesinin ihlalinin oluşturmaktadır. Sayın Görgeç’in ailesine nerede bulunduğuna ilişkin bilgi vermesinin engellenmesi Herhangi bir Biçimde Tutulan veya Hapsedilen Kişilerin Korunması için İlkeler Bütünü’nün 19. ilkesinin ihlalidir.
8. Çalışma Grubu, ayrıca Birleşmiş Milletler Özgürlüğünden Yoksun Bırakılan Herkesin Bir Mahkeme Önünde İtiraz Hakkına İlişkin Başvuru Yolları ve Usullere Dair Temel İlkeler ve Rehber Kurallar’a göre, tutmanın hukuka uygunluğunun bir mahkeme önünde denetlenmesini isteme hakkının demokratik bir toplumda hukuka uygunluğun korunması için büyük önem taşıyan başlı başına önemli bir hak olduğunu hatırlatmak ister.[[2]](#footnote-3) Bu hak, söz konusu yargılamanın tüm taraflarının, kendi davasını bütünüyle ortaya koyabilmek için mahkemeye eşit biçimde erişim hakkının ve tutulmasına ilişkin veya yetkili makamlarca mahkemeye sunulan tüm belgelere erişim hakkının güvenceye alınmasını gerektiren silahların eşitliğini[[3]](#footnote-4) de içermektedir. Sayın Görgeç’in gözaltına alınmasında ve devamında tutuklanmasında görüldüğü kadarıyla önemli bir rol oynayan bir raporun bir paragrafına erişim sağlanması ile silahların eşitliği ilkesine saygı gösterilmiş olduğunu varsaymak mümkün değildir.
9. Buna ek olarak, Çalışma Grubu, çalışma konuları tutma koşullarını ya da mahpuslara yönelik muameleleri kapsamamasına rağmen, tutma koşullarının mahpusların savunmalarını hazırlama becerisini ve adil yargılanma olasılıklarını olumsuz etkileyip etkileyemeyeceğini değerlendirmek durumundadır.[[4]](#footnote-5) Sayın Görgeç, özellikle hakkında herhangi bir suçlamada bulunulmamış kişi statüsünde olması dikkate alındığında endişe verici nitelikte kötü koşullarda tutuklu kalmıştır. Sayın Görgeç’in, muzdarip olduğu çok ciddi sağlık sorunları için ilaç ve tıbbi tedaviye erişimi engellenmiştir. Bunlar, Birleşmiş Milletler Mahkûmlara Uygulanacak Muameleye İlişkin Standart Asgari Kurallar’ın (Nelson Mandela Kuralları), özellikle de 24, 25, 27 ve 30. kuralların ihlalidir.
10. Çalışma Grubu, özellikle başvurucu tarafından dile getirilen ve Türkiye Hükümeti tarafından itiraz edilmeyen işkence ve kötü muamele iddialarından endişe duymaktadır. Uykusuz bırakılma, uluslararası hukukun emredici bir kuralının ve İşkence ve Diğer Zalimane, İnsanlık Dışı ya da Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Sözleşme’nin, Herhangi bir Biçimde Tutulan veya Hapsedilen Kişilerin Korunması için İlkeler Bütünü’nün 6. ilkesinin ve Nelson Mandela Kuralları’nın 1. kuralının ihlalini oluşturan bir işkencedir. Çalışma Grubu, bu başvuruyu ayrıca değerlendirilmesi için işkence ve diğer zalimane, insanlıkdışı ya da küçültücü muamele veya ceza Özel Raportörüne iletecektir.
11. Çalışma Grubu, Türkiye’de ilan edilen olağanüstü hali dikkate almaktadır. 2016 yılı Temmuz ayında gerçekleşen darbe teşebbüsüne kadar, Milli Güvenlik Konseyi FETÖ/PDY’yi 2015 yılında bir terör örgütü olarak kabul etmiş olmasına rağmen, örgütün şiddete başvurmaya hazır olduğu olgusu Türk toplumunun büyük kısmı için su yüzüne çıkmamıştı. Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri’nin vurguladığı gibi:

Türkiye toplumunun çeşitli kesimlerinde, saikleri ve çalışma yöntemleri konusunda derin şüpheler uyandırmış olmasına rağmen, Fethullah Gülen hareketi on yıllar boyunca gelişmeye devam etmiş ve çok yakın tarihlere kadar dini kurumlar, eğitim, sivil toplum ve sendikalar, medya, finans ve iş çevreleri gibi Türkiye toplumunun bütün sektörlerinde yaygın ve saygın bir varlık gösterme özgürlüğünü kullanmış görünmektedir. 15 Temmuz’dan sonra kapatılan ve bu hareketle bağlantılı pek çok örgütün bu tarihe kadar açık ve yasal olarak faaliyetlerine devam ediyor oldukları da şüphe götürmemektedir. Türkiye Cumhuriyeti’nin herhangi bir vatandaşının o ya da bu şekilde bu hareketle bir irtibatı ya da münasebeti olmamış olmasının ender bir durum olduğuna dair genel bir kabul söz konusudur.[[5]](#footnote-6)

1. Yukarıda belirtilenler ışığında, Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri “bu örgüte üyeliği ya da destek vermeyi suç kabul ederken yasadışı faaliyetlere iştirak edenler ile örgütün şiddet uygulamaya hazır olduğunun farkında olmaksızın harekete sempati besleyen veya destek verenler, ya da hareket ile bağlantılı yasal olarak kurulmuş tüzel kişiliklere üye olanlar arasında bir ayrım yapma” ihtiyacına işaret etmiştir.[[6]](#footnote-7)
2. Çalışma Grubu, Komiser’in “en kısa zamanda olağanüstü hali kaldırarak olağan usullere ve güvencelere geri dönülmesi... Bu gerçekleşene kadar, yetkililer incelikli, sektöre göre özgülenmiş ve duruma göre bireyselleştirilmiş bir yaklaşımla bu usullerden ve güvencelerden sapmaları mümkün olduğunca çabuk bir biçimde geri almaya başlamalıdır.” düşüncesini tekrarlamaktadır.[[7]](#footnote-8)
3. Çalışma Grubu, sonuç olarak, Evrensel İnsan Hakları Bildirisi’nde ve Türkiye tarafından onaylanmış ilgili diğer uluslararası belgelerde adil yargılanma hakkı ile ilgili olarak ortaya konulan uluslararası normlara aykırı davranılmasının, Sayın Görgeç’in özgürlüğünden yoksun bırakılmasının keyfi olarak nitelendirilmesini (III. kategori) gerektirecek kadar ağır olduğu sonucuna ulaşmıştır.

*Sayın Görgeç’in eşinin gözaltına alınması ve gözaltında tutulması*

1. Başvurucu, Sayın Görgeç ile birlikte 16 Ağustos 2016 tarihinde bir yakalama emri veya gözaltına alınmalarının nedenlerine ilişkin herhangi bir açıklama yapılmaksızın gözaltına alınan eşinin gözaltına alınması ve gözaltında gördüğü muamele ile ilgili bilgi sunmuştur. Dört gün sonra, gece yarısı, aynı polis merkezinde bulunan bir mahkeme salonunda hâkim karşısına çıkarılmıştır. Sorgusu başlamadan önce avukatı ile beş dakika görüşmesine izin verilmiştir. Kısa bir ifade tutanağını kendi ifadesi olarak imzalamaya zorlanmış, ifade tutanağına itiraz etmesine izin verilmemiş ve hatta gözlüklerine el konulduğu için ifade tutanağını okuyamamıştır. Hâkim sabah serbest bırakılmasına karar vermiş ancak pasaportuna el konulmuştur.
2. Çalışma Grubu, yardımcı olamasa da Sayın Görgeç ve eşinin gördüğü muamele arasındaki benzerliği dikkate değer bulmaktadır. Ancak, ne Çalışma Grubu’ndan Sayın Görgeç’in eşinin durumunu detaylı biçimde incelemesi talep edilmiş, ne de Türkiye Hükümeti başvurucunun Sayın Görgeç’in eşi ile ilgili dile getirdiği iddialara yönelik cevap sunmaya davet edilmiştir.
3. Çalışma Grubu, buna rağmen, şüphelilerin aile üyelerinin gözaltına alınması ve pasaportlarına el konulmasının vaka-i adiye haline gelmesine istinaden, Türkiye’de görünüşe göre yaygın bir şekilde uygulanan “sadece ilişki nedeniyle suçlu sayılma” uygulamasını endişeyle kaydetmektedir ve bu konuda Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri’nin tarafından dile getirilen endişeleri yinelemektedir. Çalışma Grubu “Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri’nin “şüphelinin aile üyelerine potansiyel şüpheli gibi davranan hiçbir tedbirin, olağanüstü hal olsun ya da olmasın, demokratik bir toplumda yeri yoktur.” açıklamasını[[8]](#footnote-9) en güçlü şekilde desteklediğini açıklamak istemektedir.
4. Çalışma Grubu, 2016 yılı Temmuz ayında yaşanan darbe teşebbüsünün ardından çok sayıda kişinin yakalandığının bilincindedir. Çalışma Grubu, kendisi ve diğer özel usullerdeki diğer raportör ve çalışma gruplarının 9 Ağustos 2016 tarihli ortak acil başvuruları (TUR 7/2016)[[9]](#footnote-10) ve devamında yayınladıkları basın açıklamasından hareketle, Türkiye Hükümetini, olağanüstü hal süresince dahi hukuka uygun yargılamanın temel unsurları da içeren insan hakları yükümlülüklerine bağlı kalmaya teşvik etmektedir. Bu itibarla, Çalışma Grubu ülke ziyaretine dair talebini yinelemektedir.

Görüş

1. Her ne kadar Sayın Görgeç, serbest bırakılmış olmasına rağmen, Çalışma Grubu çalışma yöntemlerinin 17 (a) paragrafına uygun olarak, kişinin serbest bırakılıp bırakılmadığına bakılmaksızın, özgürlüğünden yoksun bırakılmanın keyfi olup olmadığına dair bir görüş sunma hakkını saklı tutmaktadır. Yukarıda belirtilenler ışığında, Çalışma Grubu aşağıdaki görüşe varmıştır:

Rebii Metin Görgeç’in, İnsan Hakları Evrensel Bildirisi’nin 9, 10 ve 11. maddeleri ve Medeni ve Siyasi Haklar Uluslararası Sözleşmesi’nin 9, 10 ve 14. maddelerine aykırı olarak özgürlüğünden yoksun bırakılması keyfidir ve I. ve III. kategori kapsamındadır.

1. Çalışma Grubu, yukarıda varılan görüş üzerine, Türkiye Hükümeti’nden gecikmeksizin, Sayın Görgeç’in durumuna çözüm getirmesi için gerekli adımları atmasını ve durumunu Evrensel İnsan Hakları Bildirisi ve Medeni ve Siyasi Haklar Uluslararası Sözleşmesi’nde yer alanlar da dâhil olmak üzere, ilgili uluslararası normlara uygun hale getirmesini talep etmektedir.
2. Çalışma Grubu, başvurunun tüm koşullarını göz önünde tutarak, uygun çözümün, Sayın Görgeç’in bir an önce serbest bırakılması ve uluslararası hukuka uygun olarak icra edilebilir bir tazminat ve diğer telafi yöntemlerine erişim hakkı sağlanması olduğu kanaatindedir.
3. Çalışma Grubu, kendi çalışma yöntemlerinin 33 (a) paragrafına uygun olarak, başvuruyu işkence ve diğer zalimane, insanlıkdışı ya da küçültücü muamele veya ceza Özel Raportörüne iletmektedir.

İzleme Usulü

1. Çalışma Grubu, çalışma yöntemlerinin 20. paragrafına uygun olarak, başvurucu ve Hükümetin, aşağıda belirtilenler de dâhil, bu görüşte belirtilen tavsiyeleri takiben alınan önlemler ile ilgili bilgi sunmalarını talep etmektedir.

(a) Sayın Görgeç’e tazminat veya başka bir telafi sağlanıp sağlanmadığı;

(b) Sayın Görgeç’in haklarının ihlaline dair bir soruşturma başlatılıp başlatılmadığı, eğer başlatıldıysa soruşturmanın sonucu;

(c) Bu görüş doğrultusunda, Türk kanunlarının ve uygulamasının, Türkiye’nin uluslararası yükümlülükleri ile uyumlu hale getirilmesi amacıyla herhangi bir yasa ya da uygulama değişikliğinin gerçekleştirip gerçekleştirmediği;

(d) Bu görüşün yerine getirilmesi için herhangi bir başka eylemde bulunup bulunulmadığı.

1. Hükümet, bu görüşte bulunulan tavsiyelerin yerine getirilmesinde karşılaşılabileceği herhangi bir güçlük ve başkaca bir teknik destek, örneğin Çalışma Grubu’nun yapacağı bir ziyaret gibi, gerekip gerekmediği konusunda Çalışma Grubu’na bilgi sunmaya davet edilmektedir.
2. Çalışma Grubu, başvurucu ve Hükümetten, bu görüşün iletilme tarihinden itibaren altı ay içerisinde yukarıda belirtilen bilgileri sunmalarını talep etmektedir. Bununla birlikte, Çalışma Grubu, bu görüşün devamında, bu başvuru ile ilgili yeni endişelerin kendisine iletilmesi durumunda, gerekli adımları atma hakkını saklı tutmaktadır. Bu tür bir adım Çalışma Grubu’nun tavsiyelerinin uygulanmasında sağlanan ilerleme veya herhangi bir adımın atılmaması konusunda İnsan Hakları Konseyi’ni bilgilendirmesine olanak sağlayacaktır.
3. Çalışma Grubu, İnsan Hakları Konseyi’nin tüm devletleri Çalışma Grubu ile işbirliğine gitme konusunda teşvik ettiğini ve devletlerin Çalışma Grubu’nun görüşlerini dikkate almalarını, gerekli olduğu durumlarda özgürlüklerinden keyfi biçimde yoksun bırakılan kişilerin durumlarının düzeltilmesi için uygun tedbirler almalarını ve aldıkları tedbirler konusunda Çalışma Grubu’nun bilgilendirilmelerini talep ettiğini hatırlatır.[[10]](#footnote-11)

[*19 Nisan 2017 tarihinde kabul edilmiştir*]
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