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1. 15 Temmuz 2016’da Türkiye, Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesindeki bir grup tarafından başlatılan ve 248 kişinin ölümüne ve 2 000 kişinin yaralanmasına neden olan başarısız bir darbeye maruz kaldı. AKPM, ülkenin demokratik olarak seçilen kurumlarını, özellikle de o gece bombalanan TBMM’yi ortadan kaldırma teşebbüsünü kesin bir şekilde kınamış ve bu olayların Türk toplumu için travmatik olduğunu tamamıyla kabul etmiştir. AKPM, teşebbüs edilen bu askeri darbeye karşı çıkmak için bir araya gelerek demokratik olgunluğunu gösteren Türk halkına desteğini dile getirmiş ve onlardan övgüyle söz etmiştir. Türk yetkili makamları, Gülen hareketi üyelerinin darbe girişiminin arkasında olduğunu ilan etmiş ve bu da hareketin sızdığı devlet kurumlarında geniş bir tasfiyenin başlatılmasına yol açmıştır. Bu görüş Türk toplumunda yaygın olarak kabul edilmiş gibi görünmektedir.
2. O gece, Türkiye, Cumhurbaşkanına olağanüstü hal ilan etmesi ve hükümete olağanüstü yetkiler vermesinin meşru sebeplerini veren tehlikeli bir silahlı komployla karşı karşıya kalmıştır. Türkiye, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 15. maddesi doğrultusunda kimi insan haklarını askıya almıştır. Üç aylık ilan edilen olağanüstü hal o zamandan beri Ekim 2016 ve Ocak 2017’de parlamentonun onayıyla iki defa uzatılmıştır.
3. Olağanüstü hal rejimlerinin kamu düzenini yeniden tesis etmeyi amaçladığını hatırlatan AKPM, bu durumun Anayasa ve devletin iç ve dış yükümlülükleri çerçevesinde belirlenen sınırlar dahilinde kalması gerektiğini vurgulamaktadır. Bu sebeple, olağanüstü hal zaman ve etki bakımından kati bir şekilde sınırlı kalmalı ve mümkün olan en kısa sürede kaldırılmalıdır.
4. AKPM, Türkiye’nin olumsuz jeopolitik durumu nedeniyle birden çok tehdit ve zorlukla karşı karşıya olduğunun tamamen farkındadır: Suriye’de sürmekte olan çatışmalarla birlikte 3 milyondan fazla mülteci Türkiye’ye kaçmış bulunmaktadır. Türkiye’nin birçok mültecinin barınma ve bakımı için sarf ettiği çabalar övgüyle karşılanmalı ve takdir edilmelidir.
5. Türkiye, sözde “Irak Şam İslam Devleti” (IŞİD / DAEŞ), “Kürdistan İşçi Partisi” (PKK) ve PKK’yla ilişkili “Kürdistan Özgürlük Şahinleri” (TAK) tarafından kitlesel ve tekrar eden terörist saldırılarla karşı karşıya kalmıştır. Bu saldırılar Ankara, Suruç, İstanbul, Bursa, Diyarbakır, Kayseri ve Türkiye’nin diğer şehirlerinde yüzlerce can kaybına neden olmuştur. Ayrıca sınır bölgesindeki Kilis, Suriye topraklarından yapılan bombardımana hedef olmuştur. AKPM, bu saldırıları ve PKK, Daeş ya da herhangi bir başka örgüt tarafından gerçekleştirilen, hiçbir şekilde müsamaha gösterilemeyecek tüm terör eylemlerini ve şiddeti tartışmasız bir şekilde kınamaktadır.
6. AKPM, Türkiye’nin vatandaşlarını ve demokratik kurumlarını korumak için terörle mücadele etme ve güvenlik konularını ele alma hakkını ve vazifesini önemle belirtmektedir. Bununla birlikte, ülke genelindeki terörle mücadele ve güneydoğu Türkiye’deki güvenlik operasyonları hukukun üstünlüğü ilkelerine ve insan hakları standartlarına bağlı kalmalıdır ve bu da temel insan haklarına herhangi bir müdahalenin uluslararası yükümlülüklere uyumlu olarak kanunlarla tanımlanmasını, demokratik bir toplumda gerekli ve amaçla kesin olarak orantılı olmasını gerektirmektedir.
7. Ne yazık ki, darbe girişiminden sekiz ay sonra durum ağırlaşmış ve tedbirler gerekli ve orantılı olanın çok ötesine geçmiştir. Yetkililer, olağanüstü durumların gerektirdiklerinin çok ötesine geçen ve parlamentonun yasama yetkisini aşan kanun hükmünde kararnamelerle ülkeyi yönetmektedirler. Ayrıca, AKPM, kanun hükmünde kararnamelerin çoğunun henüz parlamento tarafından (anayasanın gerektirdiği gibi) onaylanmamasından veya denetlenmemesinden endişe duymaktadır. AKPM bu durumu ciddi bir demokrasi açığı olarak değerlendirmektedir.
8. AKPM, Haziran 2016’da, yani başarısız darbe girişiminden önce aldığı, medya ve ifade özgürlüğünün, hukuk devletindeki aşınmanın, terörle mücadele kapsamında güneydoğu Türkiye’de yürütülen güvenlik operasyonlarına istinaden ihlal edildiği iddia edilen insan haklarının demokratik kurumların işleyişi ve ülkenin Avrupa Konseyine karşı yükümlülüklerine olan taahhütleri üzerinde tehdit oluşturduğu sonucuna vardığı 2121 (2016) sayılı kararını hatırlatmaktadır. AKPM, burada tespit edilen herhangi bir konu ele alınmadığı için üzüntü duymaktadır. Aksine, AKPM, Haziran 2016’da gözlemlenen zarar verici gelişmelerin başarısız darbeden sonra hız kazandığını ve daha da kötüleştiğini kaydetmektedir.
9. AKPM, Venedik Komisyonunun Ekim 2016’da “geçici” (*ad hoc*), “tek seferlik” ve “kişiye özel” (*ad homines*) olarak tarif ettiği, yanı sıra Anayasa değişikliği sürecini kötüye kullanan, dolayısıyla Avrupa Konseyi standartlarına da uygun olmayan bir şekilde, 154 milletvekilinin Mayıs 2016’da dokunulmazlıklarının kaldırılmasından özel olarak endişe duymaktadır. Ayrıca, 12 milletvekilinin Kasım 2016’dan bu yana devam eden tutukluluk hallerini kınamakta ve Cumhuriyet Savcılığının, Halkların Demokrat Partisi (HDP) Eş Başkanları Selahattin Demirtaş ve Figen Yüksekdağ için sırasıyla 142 ve 83 yıl hapis istemi karşısında umutsuzluğa kapılmaktadır.
10. AKPM, büyük bir endişeyle, dokunulmazlıkların kaldırılmasının parlamentonun demokratik işleyişini ve konumunu ciddi şekilde zayıflattığı sonucuna varmaktadır. Buna ek olarak, bu karar, muhalefet partilerini ve özellikle 59 üyesinden 55’inin (yani % 93’ünün) dokunulmazlıkları kaldırılan HDP’yi orantısız bir şekilde etkilemiştir. Bunun caydırıcı bir etkisi olmuş ve başkanlık sisteminin kurulması için 16 Nisan 2017 anayasa referandumu yaklaşırken demokratik tartışmaların ciddi şekilde kısıtlanmasına sebep olmuştur. Ayrıca partinin iki eş başkanını da içeren 12 HDP üyesinin yakalanmasına ve mevcut tutukluluk hallerine yol açmıştır. Aynı zamanda yüzlerce HDP yetkilisinin tutuklanması da partiyi işlevsiz bir hale getirmiştir. AKPM, tutuklanan bu milletvekillerine ilgili heyetlerinin erişiminin defalarca engellenmesinden derin bir üzüntü duymaktadır.
11. Aynı zamanda, AKPM, güneydoğu Türkiye’deki yerel yönetimlerin durumuyla ilgilenmektedir: hükümet tarafından atanan kayyımların Kürt siyasal partileri tarafından yönetilen belediyelerin üçte ikisinde yönetimi devralmalarını endişeyle izlemektedir. Belediye başkanlarından onlarcası şu anda hapistedir.
12. AKPM, bu gelişmelerin, özellikle seçilmiş temsilcilerin rollerini zayıflatarak ve parlamentonun yasama ve denetim işlevlerini baltalamak suretiyle, ülkedeki demokratik kurumların işleyişinde ciddi bir bozulmaya yol açtığını düşünmektedir. Bu nedenle milletvekili dokunulmazlığı konusundaki 2127 (2016) sayılı kararını ve Venedik Komisyonunun 2016’da belirttiği görüşünü hatırlatan AKPM, yetkili makamlara aşağıdaki çağrılarda bulunmaktadır:
	1. Adil bir yargılanma ve kanunlarca belirtilen esaslara uygun olarak yürütülen yargı süreci sonrasında hüküm giymedikleri takdirde tutuklu milletvekillerinin serbest bırakılması;
	2. Dokunulmazlıkları kaldırılan milletvekillerinin Venedik Komisyonunun kararlarına dayanarak dokunulmazlıklarının yeniden tesis edilmesi;
	3. Tutuklu milletvekillerini ziyaret etmek için AKPM ve uluslararası parlamento heyetlerine izin verilmesi.
13. AKPM, kamu idaresi ile yargıda ve diğer birçok kamu kurumunda Gülen hareketinin üyesi olduğu iddia edilen kişileri hedef alan tasfiyelerin kapsamı ve boyutuyla ilgili derin kaygısını ifade etmektedir. AKPM, 2121 (2016) sayılı kararını hatırlatmakta ve 2014 yılına kadar iktidar partisinin eski müttefiki olan ve faaliyetlerini yasal olarak yürüten Gülen hareketinin sonradan “Fethullahçı Terör Örgütü” / “Paralel Devlet Yapılanması” olarak nitelendiğini ve bir terörist örgüt olarak değerlendirildiğini belirtmektedir. Kamu personellerinin devlete karşı sadık olma ve dış kaynaklardan talimat almama yükümlülüğü olsa da, Venedik Komisyonuna göre “geriye dönük cezalandırma olarak görülebilecek haksız yere işten çıkarmalara” sebep olabilecek netlik ve bilgi yoksunluğunun önüne geçmek için, bir yere kadar iyi bilinen bir örgütün ne zaman bilahare “ulusal güvenliğe tehdit” olarak değerlendirilmeye başlandığı – ve bu yüzden kamu hizmetiyle bağdaşmadığını – tüm kamu görevlilerine açıklamak devletin görevidir.
14. Bu tedbirlerin devlet kurumlarının işleyişinde ciddi bir etkisi olmuştur: Hâkimler ve savcıların dörtte biri, polis teşkilatının onda biri ve Dışişleri Bakanlığı personelinin % 30’u ihraç edilmiştir. Yanı sıra Temmuz 2016’dan bu yana neredeyse 5 000 akademisyenin ihraç edilmesi üniversitelerin işlemesini engellemektedir.
15. AKPM, dosyalarına erişimi olmadan gözaltında tutulan ve iddianameyi bekleyen çok sayıda kişi olmasından son derece kaygı duymaktadır. AKPM, Türk yetkililerin tutuklu yargılanmaya sadece son çare olarak ve geçerli gerekçelerle başvurmasını beklemektedir.
16. AKPM, olağanüstü hal çerçevesinde uygulanan tedbirlerin toplumsal sonuçlarıyla da umutsuzluğa kapılmaktadır: ihraç edilenlerin pasaportları iptal edilmiş durumdadır. Tekrar kamu idaresinde veya kamu idaresiyle bağlantılı kurumlarda çalışmaktan men edilmişlerdir. Bir sosyal güvenlik sistemine erişimleri yoktur ve malvarlıklarına el konulmuştur – bu da mülkiyet haklarının korunmasıyla ilgili soruları gündeme getirmektedir. Bu tedbirlerden aileleri de etkilenmiştir. AKPM, bu tedbirlerin ilgili kişiler için bir “medeni ölüm” anlamına gelmesinden korkmaktadır. Bu durum, bu travmayı aşmak için ilgili araçlar ve mekanizmalar bulması gereken Türk toplumunda uzun vadede dramatik ve zarar verici bir etkiye sahip olacaktır.
17. AKPM, 23 Ocak 2017’de alınan, bireyler veya kuruluşlar (dernekler, vakıflar, özel kurumlar, medya vb.) için kanun hükmünde kararnamelerle alınan tedbirlere itiraz etmek için etkili bir ulusal yargı yolunun temin edilmesini sağlamak üzere ulusal bir idari komisyonun (“Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu”) kurulması kararını memnuniyetle karşılamaktadır. AKPM, bu komisyon kararlarının yetkili idare mahkemeleri tarafından yargısal denetime tabi tutulması ve mahkemelerin bu kararlarına da Anayasa Mahkemesi nezdinde itiraz edilebilmesi ve son çare olarak Strazburg Mahkemesinde itirazda bulunulmasının önemli olduğunu düşünmektedir. Bu çözümün etkili olup olmadığına sonradan karar verilecektir. AKPM, bu komisyonun çalışmalarını ve kanun hükmünde kararnamelerle ihraç edilenlerin hukuki yollara makul bir süre içinde etkin bir şekilde erişmesini yakından takip edecektir.
18. AKPM, ayrıca, Anayasa Mahkemesinin, olağanüstü hal kararnamelerinin yayımlanmasıyla ilgili bekleyen 50 000 bireysel başvuruyu incelemesi gerekip gerekmediğine ilişkin bir karara henüz varmadığını da belirtmektedir. AKPM, bu bağlamda, 2010 yılında başlatılan bireysel başvuru hakkının, insan hakları ihlallerini Anayasa Mahkemesinde telafi etmenin etkili bir aracı olduğunun geçmiş yıllarda kanıtlandığını hatırlatmaktadır. Anayasa Mahkemesini bu uygulamayı pekiştirmeye davet etmektedir.
19. AKPM, olağanüstü hal koşullarında temel hakların gözetilmesi konusunda kaygılanmaya devam etmektedir. Girişilen operasyonların ölçeğini dikkate alarak, olağanüstü halin yalnızca darbeye katılanların devlet kurumlarından uzaklaştırılmalarıyla kalmayıp, demokratik bir toplumun temellerini tehlikeye atarak tüm eleştirel sesleri susturmak ve sıradan vatandaşlar, bağımsız STK’lar ve medya arasında bir korku iklimi yaratmak için kullanılmasından da endişe duymaktadır.
20. Bu bağlamda, AKPM, Türk yetkililerin Avrupa Konseyi ile diyaloğa devam etme isteğini memnuniyetle karşılamakta ve Türkiye Adalet Bakanı ile Avrupa Konseyi Genel Sekreteri tarafından kurulan ortak çalışma grubunun çabalarına değer vermektedir. 23 Ocak 2017 tarihinde kabul edilen, gözaltının ilk gününden itibaren avukata erişimi yeniden tesis eden ve polisin gözaltı süresini yedi günle sınırlayan (bazı durumlarda Cumhuriyet Savcısının talebi üzerine bir defa yenilenebilecek şekilde) üç kanun hükmünde kararnamenin kabulü bu işbirliğinin olumlu bir sonucudur. AKPM, kanun hükmünde kararnamelerden kaynaklanan diğer yöntemsel kusurları gidermek ve insan haklarının durumu ile yerel telafi mekanizmalarını güçlendirmek için atılan bu ilk adımların diğerleri tarafından izlenmesini beklemektedir. Bunu sağlamaktaki başarısızlık, muhakkak ki, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin önümüzdeki yıllarda Türk vatandaşlarından gelen yüz binlerce başvuruyla karşılaşmasına neden olacaktır.
21. Venedik Komisyonu ve İnsan Hakları Komiseri tarafından vurgulandığı üzere, olağanüstü hal süresince ciddi kaygılar ve var olan insan hakları ihlalleri ışığında, AKPM, Türk yetkili makamları aşağıdakileri de ısrarla tavsiye etmektedir:
	1. Olağanüstü halin mümkün olan en kısa sürede kaldırılması;
	2. Masumiyet karinesine saygılı münferit davalara dayanan usulleri çiğneyerek kamu görevlilerinin kanun hükmünde kararnameler yoluyla topluca ihraç edilmelerine son verilmesi;
	3. Yeni oluşturulan “Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu”nun çalışmalarına hızla ve yeterli insan kaynağı ve mali kaynakla başlamasını sağlamak için gerekli tüm önlemlerin alınması; herhangi bir haksızlığın uygun bir şekilde telafi edilmesini sağlamak için yargısal denetim süreci başlatmak üzere kararların hızlı, bağımsız ve şeffaf bir şekilde alınmasının sağlanması;
	4. Özellikle de tutukluluk sürelerine ve avukatlara etkili erişim açısından, olağanüstü hal süresince yöntemsel kusurların telafi edilmesi;
	5. Uluslararası hukuki belgelere aykırı olan ve devletsizlikle sonuçlanacak olan yurda dönmeme durumunda vatandaşlıktan mahrum bırakılmayı öngören hükmün yürürlükten kaldırılması;
	6. Devletin yaptığı her türlü mülk transferinin geçici olması, olağanüstü halin bitiminde verilecek nihai karara bağlı olması ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6.1. maddesine tam uyum içinde olmasını sağlamak için kanun hükmünde kararnameler üzerinde değişiklik yapılması;
	7. AİHM Ek Protokolünün 2. maddesinde belirtilen eğitim hakkının tamamen korunmasının sağlanması.
22. AKPM, Ağustos 2015’ten bu yana güvenlik operasyonlarına maruz kalan güneydoğu Türkiye’deki durumla ilgili en derin kaygılarını yinelemektedir. İnsan Hakları Komiserinin bölgede mülkiyet hakları ile eğitime erişim de dahil olmak üzere temel hakların ihlali ve iddia edilen insan hakları ihlalleri konusunda etkili soruşturmaların olmaması konularındaki endişelerini paylaşmaktadır. AKPM, ayrıca, Cizre’de iddia edilen insan hakları ihlalleri hakkında rapor tutan, güvenilir insan hakları örgütlerine karşı açılan soruşturmalar karşısında şok olmuş durumdadır.
23. Bu bağlamda, AKPM, terör örgütlerine karşı çatışmalarda bulunan güvenlik güçlerinin hukuki olarak korunmasına ilişkin cezadan muaf tutulmayı teşvik edebilecek yasanın 2016’da kabul edilmesi karşısında dehşete düşmüştür. Bununla birlikte, yetkililerin işkence ve kötü muameleyle ilgili “sıfır tolerans” politikası izlemeye çalıştıklarını da belirtmektedir. Dolayısıyla Türk yetkililere şunları ısrarla tavsiye etmektedir:
	1. Terör örgütlerine karşı çatışmalarda bulunan güvenlik güçlerinin hukuki olarak korunmasına ilişkin 2016 yasasının yürürlükten kaldırılması; kötü muamele, aşırı kuvvet kullanımı ya da başka herhangi bir suistimal de dahil olmak üzere yasadışı hareket edildiği iddialarıyla ilgili sorumluların yasadışı hareketlerle ilgili hesap vermesini sağlayacak şekilde etkili soruşturmaların gerçekleştirilmesi;
	2. İnsan Hakları Komiseri tarafından öngörüldüğü üzere cezadan muaf tutulmayla mücadele için etkili ve bağımsız bir şikayet mekanizması kurulması;
	3. İşkence ve Diğer Zalimane, Gayriinsani veya Küçültücü Muamele veya Cezanın Önlenmesi Komitesi (AİÖK) tarafından hazırlanan son raporların yayımlanmasının fazla geciktirilmeden onaylanması ve AİÖK önerilerinin uygulanması.
24. Medya ve ifade özgürlüğüne ilişkin olarak, AKPM, medya özgürlüğünün tekrar tekrar ihlal edilmesi, çok sayıda gazetecinin mevcut tutukluluk halleri ve demokratik bir toplumda kabul edilemez bir şekilde eleştirel gazetecilere uygulanan baskılardan ötürü alarma geçmiştir. Avrupa Konseyi Üye Devletlerinin ifade özgürlüğü, gazetecilerin korunması ve bilgiye erişim ile gazetecileri kamusal veya toplumsal gözlemciler olarak hareket ettirecek ve genel ve kamu yararına olan konularda halkı bilgilendirmelerini sağlayacak koşulları yaratmak için yapıcı bir yükümlülüğü vardır.
25. AKPM, özellikle Türkiye’de demokratik kurumların işleyişi hakkında 2121 (2016) sayılı kararı ile Avrupa’da gazetecilere ve medya özgürlüğüne yapılan saldırılara ilişkin 2141 (2017) sayılı kararını hatırlatmaktadır. Türkiye’de medyanın durumunun ve Avrupa Konseyi standartlarıyla çelişen Terörle Mücadele Kanununun kapsamlı yorumlanmasının, ülkenin demokratik temellerini ciddi biçimde baltalaması ve insan hakları savunucularının ve avukatlarının suçlanmalarI ve adli kovuşturmaya maruz kalmalarına neden olmasından ötürü endişe etmektedir. Türk yetkili makamları, Ceza Kanununun 216. (Halkı kin ve düşmanlığa tahrik veya aşağılama), 299. (Cumhurbaşkanına hakaret), 301. (Türklüğü, Cumhuriyeti, Devletin kurum ve organlarını aşağılama), 314. (silahlı örgüt üyeliği) maddelerini ve 5651 sayılı İnternet Kanununu Venedik Komisyonunun 2015 görüşlerine uygun olarak yürürlükten kaldırmak, gözden geçirmek ya da titiz bir şekilde yorumlanmasını sağlamak için yaptığı çağrılarını yinelemektedir.
26. AKPM bu nedenle yetkili makamlara şu çağrılarda bulunmaktadır:
	1. Tutuklu gazetecilerin (150’den fazla) ve insan hakları savunucularının, terörist eylemlere aktif olarak katılmaktan suçlanmadıkça serbest bırakılması;
	2. Kabul edilemez bir politika olan muhalif sesleri cezalandırmaya bir son verilmesi ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin içtihatlarına uygun olarak medya özgürlüğünün korunması; adalet sisteminin, özellikle de savcılar ve sulh ceza hakimlerinin tutum ve uygulamalarının gözden geçirilmesinin ve böylece İnsan Hakları Komiseri tarafından tarif edildiği şekliyle “açıkça bir soğutma etkisiyle eleştirileri engelleyen istikrarlı bir yargısal taciz model”inin terk edilmesi ve Türk mevzuatının AİHS’e daha uyumlu bir şekilde yorumlanmasının sağlanması;
	3. Terörle mücadele yasasının Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine uygun bir şekilde uygulanmasını ve yorumlanmasını sağlamak için değişiklik yapılması;
	4. Kanıtlara dayanan gerekçeler olmadan ve bir yargı kararının bulunmadığı durumlarda, bir terör örgütüyle “iltisaklı” olduğu iddia edildiği yönündeki belirsiz ölçütlere dayanarak, medyaya ve STK’lara karşı uygulananlar da dahil olmak üzere, kapsamlı tedbirler uygulamaktan kaçınılması ve;
	5. Başta Türkiye Radyo ve Televizyon Kurumunun editoryal bağımsızlığını güçlendirmek olmak üzere medyanın düzenlemelere uymasını sağlamak için Avrupa Konseyi standartları doğrultusunda etkili bir denetim mekanizması uygulayarak medya özgürlüğü ve çoğulculuğa olanak sağlayan bir ortam yaratılması.
27. Geçtiğimiz yıllarda gözlemlenen ve olağanüstü hal koşullarında gittikçe kötüleşen ifade özgürlüğü ve medya özgürlüğü konusundaki gerileme göz önüne alındığında, AKPM, Türkiye’nin bu yükümlülüğe uymadığını düşünmekte ve yetkili makamlara medya ve ifade özgürlüğünü iyileştirmek üzere İnsan Hakları Komiserinin Şubat 2017 kararları ile 2016 ve 2017 yıllarında Venedik Komisyonu tarafından yayımlanan görüşlere dayanarak ivedilikle tedbir almalarını ısrarla tavsiye etmektedir.
28. AKPM, 21 Ocak 2016’da bir anayasa değişikliği paketinin kabul edilmesi ve 16 Nisan 2017’de anayasa referandumu düzenlenmesi hususlarına dikkat çekmektedir. Bu anayasa değişikliği, referandumda halk tarafından onaylandığı takdirde, temel bir değişiklikle ve parlamentonun denetim rolünü büyük ölçüde azaltırken cumhurbaşkanına geniş yetkiler tanıyan bir başkanlık sistemine geçişle sonuçlanacaktır. AKPM, seçmenlere yeterli bilgi verilmesi ve kamusal tartışma için yeterli vakit ayrılması koşuluyla, Türk vatandaşlarının kullanmak istedikleri demokratik siyasal sistem hakkında karar vermelerinin kendi imtiyazlarında olduğunu vurgulamaktadır.
29. Bu bağlamda AKPM, anayasa değişikliklerinin hızlı bir süreç sonrasında (toplamda altı hafta süren) ve gergin tartışmalarla, oyların gizliliğinin ihlal edilmesiyle, parlamentoda yapılan tüm tartışmaların televizyonda sürekli yayımlanmamasıyla ve önerilen değişiklikler hakkında kamuoyu görüşünün alınmamasıyla parlamentoda kabul edildiğini endişeyle belirtmektedir. Ayrıca, öngörülen denge ve fren sistemleri, kuvvetler ayrılığı ve yargı bağımsızlığı konularında kaygı duymaktadır. Ağustos 2015’ten bu yana güneydoğu Türkiye’de sokağa çıkma yasağı ve güvenlik operasyonları sonrasında yerlerinden edilen 500 000 kişinin olduğu bir olağanüstü hal altında bir referandum yapılmasının uygunluğu konusunda da ciddi sorular ortaya çıkmaktadır.
30. AKPM, ayrıca, kanun hükmünde kararnamelerle seçim kanununda yapılan son değişikliklerle, Yüksek Seçim Kurulunun taraflı siyasi propaganda yapan herhangi bir medya kuruluşunu cezalandırabilmesi imkanının kaldırılması ve özel kanallarda sınırsız siyasi reklam yapılmasına izin vermesinden kaygı duymaktadır. Bu, geriye doğru atılan bir adımdır ve seçimler ya da referandum sırasında medyaya adil bir erişim ve medyada dengeli bir şekilde yer almakla sonuçlanmayacaktır. AKPM, vatandaşların söz konusu konular hakkında usulüne uygun olarak bilgilendirilme ve yeterli bir zaman diliminde muhalif sesler de dahil olmak üzere tüm görüşler hakkında kapsamlı bilgi sahibi olma hakkı olduğunu hatırlatmaktadır. Bu nedenle, Türk yetkili makamlarına seçim kanununda değişiklik yapmayı ve AKPM tarafından önceki seçim gözlem raporlarında belirlenen eksiklikleri gidermeyi ısrarla tavsiye etmektedir.
31. AKPM, Türk yetkilileri, tüm Türk vatandaşlarının özgürce ve tam bir güvenlik içerisinde oy kullanma hakkını sağlamak için tüm tedbirleri almaya çağırmaktadır. Sivil toplum örgütlerinin yerel seçim gözlemcisi olarak akredite olmasına izin verilmesi ve böylece seçim sürecinin şeffaflığına katkıda bulunulması çağrısını yinelemektedir.
32. AKPM, sayısız vesileyle, Türkiye’nin Avrupa Konseyi için stratejik bir ortak olduğunu hatırlatmış ve 1950’de Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesini ilk imzalayanlardan ve en eski üyelerinden biri olan Türkiye ile tekrar tekrar yapıcı bir diyalog çağrısında bulunmuştur. Bu nedenle, teşkilatımızla süregelen, karşılıklı güven temelinde olması ve daha fazla sonuç vermesi beklenen yapıcı diyaloğu memnuniyetle karşılamaktadır.
33. AKPM, Türkiye’yle diyaloğa ve ile işbirliğine devam etmeye ve ülkenin karşılaştığı zor zamanlarda destek vermeye kararlıdır. Türkiye’nin demokratik kurumları içinde ciddi bir işlev bozukluğu yaşandığını ortaya koyan başarısız darbenin ardından, AKPM, olağanüstü halin uygulanması da dahil olmak üzere darbeden sonraki gelişmelerin, Türkiye’nin demokratikleşme sürecinde temel özgürlüklerin korunması, demokratik kurumların işleyişi ve toplumun her kesimi üzerinde geniş ölçekli, orantısız ve uzun süreli etkileri olduğuna inanmaktadır. Alınan orantısız tedbirler (150 000 kamu personeli, askeri personel, yargıç, öğretmen ve akademisyen ihraç edilmiş, 100 000 kişiye dava açılmış ve 40 000’i gözaltına alınmıştır), yetkililer tarafından atılan son adımlara rağmen mevcut hukuki belirsizlik, olağanüstü hal kanun hükmünde kararnamelerinin bireyler ve aileleri üzerindeki sonuçları toplumsal uyum ve istikrar için zararlı olan bir şüphe ve korku iklimi yaratmıştır.
34. AKPM, insan haklarına, demokrasiye ve hukukun üstünlüğüne saygıyla ilgili ifade ettiği ciddi kaygıların ele alınmasını sağlamak için Türkiye’deki gelişmelerin denetimi ve bu gelişmeler üzerine ülkedeki tüm güçlerle diyaloğunu güçlendirmek ve yoğunlaştırmak istemektedir. Dolayısıyla AKPM, kaygıları tatmin edici bir şekilde giderilene kadar, Türkiye için denetim sürecini yeniden başlatmaya karar vermektedir. Türkiye’den öncelikli olarak özellikle aşağıdakileri yapmasını beklemektedir:
	1. Olağanüstü halin mümkün olan en kısa sürede kaldırılması;
	2. Bu arada, olağanüstü hal kanunu uyarınca kesinlikle gerekmedikçe, parlamento süreçlerini bypass eden olağanüstü hal kararnamelerinin yayımlanmasının durdurulması ve kamu personellerinin kanun hükmünde kararnamelerle toplu olarak ihraç edilmesine son verilmesi;
	3. Tutuklu olarak yargılanan tüm milletvekillerinin mahkum edilmedikçe serbest bırakılması;
	4. Tutuklu olarak yargılanan tüm gazetecilerin mahkum edilmedikçe serbest bırakılması;
	5. Olağanüstü hal kanun hükmünde kararnameleriyle işten çıkarılanlar için etkin bir ulusal yargı yolunun sağlanması amacıyla “Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu”nun kurulması ve çalışmalarının başlatılması;
	6. Yargısal güvencelere saygı gösteren adil yargılanmaların sağlanması;
	7. AKPM’nin 2121 (2016) sayılı ve 2141 (2017) sayılı kararları doğrultusunda ve İnsan Hakları Komiseri ile Venedik Komisyonunun tavsiyeleri doğrultusunda ifade özgürlüğü ve medya özgürlüğünü iyileştirmek için ivedi tedbirler alınması;
	8. Nisan 2017 anayasa referandumunun Avrupa Konseyi standartları ve Venedik Komisyonunun referandumlardaki iyi uygulama kurallarına uygun olarak düzenlenmesi ve böylece seçmenlerin bir kanaat oluşturma özgürlüğünün garanti altına alınması;
	9. Anayasa değişiklikleriyle ilgili olarak Venedik Komisyonu önerilerinin mümkün olan en kısa sürede uygulanması.
35. AKPM, Türkiye’nin denetim süreci çerçevesinde kaydedilen ilerlemeyi 2018 oturumunda sunulacak bir raporda değerlendirmeye karar vermiştir.

**B. Eş-raportörler Sayın Ingebjørg Godskesen ve Sayın Marianne Mikko tarafından hazırlanan açıklayıcı memorandum**

1. **Giriş**
2. 15 Temmuz 2016’da, Türkiye, Türk Silahlı Kuvvetleri’ndeki bir grup tarafından demokratik kurumları devirmeyi ve anayasal düzeni zor ve şiddet kullanarak ortadan kaldırmayı amaçlayan ve 248 kişinin ölümüne ile 2 000’den fazla kişinin yaralanmasına neden olan başarısız bir darbeye maruz kaldı. Hemen akabinde, yetkili makamlar, 2014 yılında terör örgütü olarak nitelendirilen (ve bu yüzden “FETÖ/PDY”, “Fethullahçı Terör Örgütü” / “Paralel Devlet Yapılanması” olarak da bilinen) Fethullah Gülen Hareketi’nin[[4]](#footnote-4) bu başarısız darbenin arkasında olduğunu ve amaçlarının demokratik kurumları ele geçirmek ve Türkiye’deki anayasal düzeni yıkmak olduğunu açıklamışlardır – bu Fethullah Gülen tarafından reddedilmiştir. Bununla birlikte, hareketin 40 yıldan fazla bir süredir yargı, polis ve diğer devlet kurumlarına sızdığına dair geniş bir fikir birliği bulunmaktadır. Devlet kurumlarında Gülen hareketinin etkisi, AKPM raportörü Sayın Durrieu’nun (Fransa, SOC) 2013’te sunduğu denetim-sonrası raporunda ortaya konmuştu, ancak o sırada yetkililer tarafından dikkate alınmamıştı.[[5]](#footnote-5) Bu arada Venedik Komisyonu hareket hakkında gerçekçi bilgiler sunmuş ve hareketin bazı üyelerinin güçlerini artırmak için “çeşitli devlet kurumlarına giriş sınavlarının manipüle edilmesi, Gülenci ağın hayır kuruluşu projelerine aktarılması için hayırsever bağışlar adı altında fiilen zorunlu “vergilerin” toplanması ile Ergenekon ve Balyoz Davalarında kısmen uydurulmuş kanıtlar üretilerek siyasi muhaliflerin yargılanması” gibi yasadışı eylemleri hakkında bilgiler vermiştir.[[6]](#footnote-6)
3. Avrupa Konseyi, seçilmiş bir hükümeti devirme girişimini kınayan ilk kuruluşlar arasında yer almıştır: AKPM Başkanı Pedro Agramunt, Genel Sekreter Thorbjørn Jagland ve Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi Başkanı olarak görev yapan Estonya Dışişleri Bakanı Marina Kaljurand örgütümüz adına darbeyi kınamış ve başarısız darbeyi[[7]](#footnote-7) takip eden haftalarda ülkeye ziyaretlerde bulunarak Avrupa halkının Türkiye ile dayanışmasını ortaya koymuştur. O tarihten bu yana, Parlamenterler Meclisi üyeleri, İnsan Hakları Komiseri, Yerel ve Bölgesel Yönetimler Kongresi, İşkence ve Diğer Zalimane, Gayriinsani veya Küçültücü Muamele veya Cezanın Önlenmesi Komitesi (AİÖK) ve Venedik Komisyonu heyetleri ülkeyi ziyaret etmiş ve Türkiye’deki durumu ve darbe sonrası önlemlerin Avrupa Konseyi normlarıyla uyumluluğunu yakından takip etmeye devam etmiştir.
4. Başarısız darbe, yetkililerinin olağanüstü hal ilan etmelerine ve devlet kurumlarını bu harekete sadık oldukları düşünülen üyelerden “temizlemek” için muazzam bir süreç başlatmalarına neden olmuştur.
5. Venedik Komisyonuna[[8]](#footnote-8) göre, Türk yetkili makamların “tehlikeli bir silahlı komplo ile” karşı karşıya kaldıklarına ve “olağanüstü hal ilan etmek ve hükümete olağanüstü yetkiler vermek için meşru sebepleri” bulunduğundan şüphe yok. Ancak olağanüstü halin insan haklarının korunması üzerindeki etkileri ve tasfiyenin ölçeği ciddi sorular oluşmasına sebep olmaktadır. Türkiye, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesini (15. madde) askıya almış olsa bile, bir olağanüstü hal rejimi, yetkililer için kayıtsız şartsız bir yetki alanı (*carte blanche)* yaratmaz ve “Anayasa ve devletin ulusal ve uluslararası yükümlülükleri tarafından belirlenen sınırlar içinde kalmalıdır”.[[9]](#footnote-9)
6. Denetim Komisyonu, darbe sonrası gelişmeleri 2004 yılından bu yana yürürlükte olan denetim sonrası diyalog çerçevesinde izlemeye devam etmiştir. Komisyon, sonraki toplantıların hepsinde, Türkiye’deki durum hakkında, özellikle de olağanüstü hal ve müteakip kanun hükmünde kararnameler hakkında görüşmeler yapmaya devam etmiştir. Komisyon, 9 Kasım 2016’da, 12 milletvekilinin tutuklanması, olağanüstü halin uygulanması, “özellikle kamu personellerinin ve yargı mensuplarının sürekli ve topluca ihraç edilmelerinin ve kanun hükmünde kararnamelerde yer alan tedbirlerin temel özgürlükler ve adil yargılanma üzerindeki sonuçlarının, Türkiye bu kusurları gidermede başarısız olur ve etkili hukuki yollar sağlamazsa, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine çok sayıda şikayet gelmesi ile sonuçlanacağı”, yanı sıra – PKK ve Gülen hareketine destek oldukları iddiasıyla – Cumhuriyet’in önde gelen gazetecilerinin tutuklanması, yakın tarihte Kürt medya kanallarının kapatılması ve üniversitelerin özerkliğine getirilen kısıtlamalardan sonra ciddi kaygılarını dile getiren bir deklarasyon yayımlamış ve Avrupa Konseyi üyeliği ile bağdaşmayan idam cezasının geri getirilmesi konusunda yenilenen tartışmalar sonrasında umutsuzluğa kapıldığını dile getirmiştir.[[10]](#footnote-10)
7. Başarısız darbenin sonuçlarıyla ilgili artan endişeleri dile getiren Denetim Komisyonu, 14 Aralık 2016’daki toplantısında, demokratik kurumların işleyişi konusunda ivedi bir süreç çerçevesinde bir tartışma yapılmasını talep etmiş ve Komisyonun Türkiye eş-raportörleri olan bizden ülkeyi ziyaret etmemizi istemiştir.
8. Araştırma ziyaretimiz 9-13 Ocak 2017 tarihleri arasında İstanbul ve Ankara’da gerçekleştirilmiştir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili, Milli Eğitim Bakanı, Dışişleri ve Adalet Bakan Vekilleri, İçişleri Bakanlığı temsilcileri, AKPM Türkiye Heyeti, Meclis’te temsil edilen siyasi grup temsilcileri, Meclis Adalet Komisyonu Başkanı, Ombudsman, sendika temsilcileri ile diplomatik topluluklar, medya ve STK temsilcileri, akademisyenler ve yerel temsilcilerle görüştük. Anayasa değişikliği oylamaları sürecinde gerçekleşen ziyaretin organizasyonu için Türk delegasyonuna ve Türk yetkili makamlara teşekkür ediyoruz. Maalesef Cumhurbaşkanı, Başbakan, Meclis Anayasa Komisyonu Başkanı ve Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkan Yardımcısı ile görüşemedik.
9. 23 Şubat 2017 tarihli mektubu ile AKPM Türk Delegasyonu Başkanı Sayın Küçükcan, bu raporun hazırlanmasında göz önüne almış olduğumuz son gelişmeler hakkında bize güncellenmiş bilgiler vermiştir. Bu bilgilendirme için kendisine teşekkür ediyoruz.
10. Denetim Komisyonunun faaliyetlerine ek olarak, Mogens Jensen (Danimarka, SOC)[[11]](#footnote-11) başkanlığında, Siyasi İşler Komisyonunun geçici *(ad hoc)* partiler arası alt komisyonu ülkeye davet edilmiş ve 21 - 22 Kasım 2016 tarihindeki ziyaretlerinden sonra bizim de bazı bilgiler edindiğimiz ve ilham aldığımız değerli öneriler sağlayan bir bilgi notu sunmuştur.[[12]](#footnote-12) Geçici *(ad hoc)* alt komitenin sonuçları, “AKPM’nin, şu anda denetim sonrası diyalog aşamasında olan Türkiye için denetim sürecini yeniden açmaya karar vermesini gerekli görmüş” ve bu karar 15 Aralık 2016’da Siyasi İşler Komisyonu tarafından onaylanmıştır (115. paragraf). Ayrıca, bizim de desteklediğimiz üzere, “Türkiye’nin parlamento delegasyonu yetki belgesine itiraz edilmesinin sadece hatalı değil aynı zamanda verimsiz olacaktır. Böyle bir hareket, Türk parlamentosundan gelen çoğunluğu ve muhalefet üyelerini hedef alacak, devam eden diyaloğa zarar verecek ve ülkeyi örgütümüzden uzaklaştıracaktır” (115. paragraf) şeklindeki görüşünü de paylaşmıştır. Sonuç olarak, Siyasi İşler Komisyonu, Ocak 2017 kısmi oturumunda Türkiye’deki demokratik kurumların işleyişi hakkında acil bir görüşme talebinde bulunmuştur.
11. 23 Ocak 2017’de, hem Siyasi İşler hem de Denetim Komisyonları tarafından iletilen Türkiye’deki durum hakkında acil görüşme talebi, AKPM üyelerinin yaklaşık % 60’ının desteğine rağmen Başkanlık Divanı tarafından reddedilmiştir. Ertesi gün, Siyasi İşler Komisyonu, Türkiye’deki durum ve son gelişmeler hakkında bir deklarasyon yayımlamıştır.[[13]](#footnote-13) 26 Ocak 2017’de Denetim Komisyonu, AKPM’nin acil görüşmeyi reddeden kararını üzüntüyle karşılamış ve Nisan 2017’deki kısmi oturum sırasında “Türkiye’deki demokratik kurumların işleyişi” konusunda bir görüşme açılması için AKPM’den izin vermesini talep etmiştir. Amaç; ülkedeki son gelişmeleri tartışmak, diyaloğa devam etmek ve Avrupa Konseyinin en eski üyelerinden biri ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesini ilk imzalayanlardan olan Türkiye’nin Avrupa Konseyine karşı yükümlülüklerini yerine getirmesini istemek ve demokratik istikrar ve güvenliği sağladığından emin olmaktır.”[[14]](#footnote-14)
12. **Bağlam ve Siyasi Arka Plan**

**2.1. Genel değerlendirmeler**

1. Türkiye olumsuz jeopolitik koşullarla yüzleşmeye devam etmektedir. DAEŞ ile savaşmak için kuzey Suriye’de askeri operasyonlar düzenlemekte ve ulusal güvenlik açısından tehdit olarak algılanan Suriye’deki Kürt örgütlenmelerini de bu operasyonlara dahil etmektedir. Bugün DAEŞ’in kontrolünde olan Musul’u kurtarmak için askeri operasyonlar yürütülmektedir. Türkiye, Rusya Federasyonu ve İran ile birlikte Astana’da bir dizi barış görüşmesinin başlatılmasına destek olmuştur. Suriye’de 2011 yılından bu yana süregelen çatışmaların ardından Türkiye yaklaşık 3 milyon mülteciye ev sahipliği yapmaktadır. AKPM, Avrupa Birliği ile yapılan anlaşmanın ve Türk vatandaşlarına vizesiz dolaşım rejimi için devam eden müzakerelerin temelini oluşturan mültecilerin barınması için sarf edilen çabaları ve yapılan yatırımları sürekli övmektedir.
2. Türkiye, “Irak Şam İslam Devleti” (IŞİD / DAEŞ), “Kürdistan İşçi Partisi” (PKK)[[15]](#footnote-15) ve PKK’yla ilişkili “Kürdistan Özgürlük Şahinleri” (TAK) tarafından gerçekleştirilen kitlesel ve tekrar eden terörist saldırılarla karşı karşıya kalmıştır.

Aşağıda en son saldırıların sadece birkaçı listelenmiştir:

* 1. 10 Aralık 2016’da Beşiktaş Vodafone Arena Stadyumu dışında meydana gelen bir bombalı saldırıda 46 polis memuru hayatını kaybetmiş ve 37’si polis memuru olmak üzere 150 kişi yaralanmıştır. Sorumluluğu TAK üstlenmiştir.
	2. 17 Aralık 2016’da, PKK’nın bombalı araçla düzenlediği saldırıda, Kayseri’de izinli askerleri taşıyan bir otobüste en az 13 asker hayatını kaybetmiş ve 56 kişi yaralanmıştır.
	3. İstanbul’daki Reina gece kulübüne 1 Ocak 2017’de DAEŞ tarafından saldırı düzenlenmiştir (39 kişi hayatını kaybetmiştir).
	4. TAK’ın daha sonra sorumluluğunu üstlendiği bombalı araç saldırısı, 5 Ocak 2017’de İzmir Adliyesini hedef almış ve iki kişi hayatını kaybetmiştir.
1. Bu bağlamda, Türkiye ziyaretimiz sırasında ülkenin karşı karşıya kaldığı terör tehdit ve saldırılarının farkında olarak hareket ettik[[16]](#footnote-16) ve İstanbul, Ankara ve diğer şehirlerde darbe planlayıcılarına karşı çıkan Türk vatandaşlarının ödedikleri bedellerin farkındaydık. Ne yazık ki, terörist tehditler belirsiz bir siyasi ortamla birlikte ekonomi ve özellikle turizm üzerinde olumsuz bir etki yaratmış ve Türk lirasının değer kaybetmesine sebep olarak iç ekonomik durum üzerinde olumsuz bir etki yaratmaya başlamıştır.
2. Her türlü teröre karşı mücadele etmenin Türk Devletinin hakkı ve görevi olduğunu vurguladık. Aynı zamanda, terörle mücadele ancak Avrupa Konseyi tarafından vurgulanan değerlere saygı ve hukukun üstünlüğü çerçevesinde kalındığı takdirde etkili olabilmektedir.
3. 2015/2016’da yaşanan gelişmeler ışığında, özellikle Kürt sorununun çözümü için yapılan tartışmaların kesintiye uğraması ile medyaya ve yargıya yapılan baskılar sonrası AKPM, Türkiye’deki demokratik kurumların işleyişi hakkında bir görüşme düzenlemeye karar vermiştir. Başarısız darbe girişiminden üç hafta önce, 22 Haziran 2016’da kabul edilen 2121 (2016) sayılı kararında, AKPM, hukuk düzeninin bozulması, güneydoğu Türkiye’de terörle mücadele için yürütülen güvenlik operasyonlarıyla ilişkili olarak medya ve ifade özgürlüğü ihlalleri ile insan hakları ihlallerinin, “ülkenin demokratik kurumlarının işleyişi ve Avrupa Konseyine karşı yükümlülükleri için bir tehdit oluşturduğu” sonucuna varmıştır.
4. Aynı zamanda, AKPM birçok vesileyle Türkiye’nin Avrupa Konseyi için stratejik bir ortak olduğunu ve Türkiye ile yapıcı bir diyalog çağrısında bulunduğunu hatırlatmıştır. Bu zorlu zamanlarda, temel özgürlükleri, hukukun üstünlüğünü ve demokrasiyi savunmak için Türkiye ile güçlendirilmiş işbirliğine ihtiyaç olduğuna inanıyoruz. Şu anda, Avrupa Konseyi, özellikle de AKPM, Türkiye ile daha fazla iletişimde olmaya ihtiyaç duymakta ve bunu gerçekleştirmek istemektedir.
	1. **Türkiye’de 15 Temmuz 2016’da yapılan başarısız darbe girişimi**
5. 15 Temmuz 2016’da Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesindeki bir grup, demokratik kurumları devirmeye ve anayasal düzeni şiddet ve zor kullanarak ortadan kaldırmaya çalışmıştır. Genelkurmay Başkanlığına göre, 8651 askeri personel, Türk Silahlı Kuvvetlerinin jet uçaklarının da dahil olduğu 35 uçak, 37 helikopter, 74 tank içeren 246 zırhlı araç ve yaklaşık 4 000 hafif silah kullanılmıştır.[[17]](#footnote-17) Bu grup, Türkiye Radyo ve Televizyon Kurumunda (TRT) “Yurtta Sulh Konseyi” adına bir bildiri yayımlamıştır. Darbe girişimi sırasında, uçaklar ve bombalar (TBMM, Cumhurbaşkanlığı Yerleşkesi, Ankara Emniyet Müdürlüğü, Emniyet Genel Müdürlüğü Polis Özel Harekât Komutanlığı ve Milli İstihbarat Teşkilatı da dâhil olmak üzere) bir dizi devlet kurumunu hedef almıştır.
6. Cumhurbaşkanı Erdoğan, Marmaris’te kaldığı otelde düzenlenen suikast girişiminden kurtulmuştur. O gece özel televizyon kanalı CNN Türk’te Türk halkına video görüşme aracılığıyla seslenerek onları sokağa çıkıp darbeye karşı durmaya davet etmiştir. Binlerce kişi sokağa çıkmış ve darbecilerle karşı karşıya gelmiştir. Darbe, 16 Temmuz 2016 sabahının erken saatlerinde başarısız olmuştur. 248 kişi hayatını kaybetmiş ve 2 200 kişi yaralanmıştır; darbe girişimi toplumda büyük bir travmaya neden olmuştur. Darbe girişimi, uluslararası topluluğun yanı sıra tüm siyasi partiler ve sivil toplum kuruluşları tarafından oybirliği ile kınanmıştır.[[18]](#footnote-18) 7 Ağustos 2016’da Cumhurbaşkanı Erdoğan, Adalet ve Kalkınma Partisi (AK Parti) Genel Başkanı Başbakan Binali Yıldırım, Cumhuriyet Halk Partisi (CHP) Genel Başkanı Sayın Kılıçdaroğlu ve Milliyetçi Hareket Partisi (MHP) Genel Başkanı Sayın Bahçeli ile birlikte Yenikapı’da bir miting düzenlemiştir. Halkların Demokratik Partisi (HDP) Genel Başkanı Sayın Demirtaş, bu mitinge davet edilmemiştir. 9 Ağustos 2016’da, milyonlarca Türk, demokrasi konusundaki kararlılığını ifade etmiştir.
7. Yetkili makamlar, o tarihten bu yana, Fethullah Gülen’in[[19]](#footnote-19) darbe girişimine doğrudan katıldığı konusunda delil talep eden Amerika Birleşik Devletleri’nden iadesini istemektedir. 13 Eylül 2016’da Türkiye, Fethullah Gülen’e karşı ilk geçici tutuklama talebinde bulunmuştur.[[20]](#footnote-20)
8. Başarısız darbe sonrasında, idam cezasının geri getirilmesi konusundaki tartışmalar yeniden başlamıştır. Cumhurbaşkanı, eğer parlamentoda böyle bir kanun kabul edilirse, idam cezasının yürürlüğe girmesini onaylayacağını belirtmiştir. Şimdilik bu tür bir yasa tasarısı yürürlüğe konmamış ya da tartışılmamıştır, ancak Denetim Komisyonu ve daha sonra Sayın Jensen’in alt komitesi bu konuyla ilgili önceden açık bir duruş sergilemiştir: İdam cezası Avrupa Konseyi üyeliği ile kesinlikle uyuşmamaktadır.[[21]](#footnote-21)
9. Cumhurbaşkanı’nın “Allah’ın bir lütfu” olarak nitelendirdiği bu darbe teşebbüsünü yalnızca kamu yönetiminde değil, aynı zamanda özel sektörde de büyük bir tasfiye izlemiştir. Türkiye’ye yaptığımız ziyaret sırasında, “bağımsızlığına kavuşması gereken” ve “ikinci kurtuluş savaşına” ihtiyaç duyan “işgal altındaki bir ülkeye” atıfta bulunan güçlü retorikler içeren resmi ifadeler duymaktan şaşkınlık duyduk. Bu, derin bir geçiş safhasında olan, geçmişi sorgulayan ve geleceğini şekillendiren bir ülkenin genel atmosferini ve 2023’te ortaya çıkması gereken yeni bir cumhuriyetin doğuşunu bekleyen bir ülke profili sunmaktaydı.
10. Ziyaretimiz sırasında, darbenin Türk vatandaşları için ne kadar travmatik olduğunu açıkça görebiliyorduk. Karşılaştığımız herkes darbeyi kınamakta ve failleri ile doğrudan ve aktif olarak dahil olanları adalete teslim etmek için yapılacak herhangi bir hamleyi desteklemekteydi. Bununla birlikte, görüştüğümüz kişilerin bazıları, hukuki belirsizlik yaratan darbe sonrası önlemler yüzünden travma içindeydi ve korku atmosferi içinde yaşıyordu. Özellikle vatandaşların ve savunmasız kişilerin temel haklarının korunmasında ön planda olan STK ve medya temsilcileri bu atmosferden etkilenmiş durumdaydılar.
11. **Olağanüstü Halin Uygulanması**

**3.1. Olağanüstü halin sonuçları ve takip eden kanun hükmünde kararnameler**

1. 20 Temmuz 2016’da Cumhurbaşkanı Erdoğan, Türkiye’nin anayasanın 120. maddesi uyarınca üç aylık bir olağanüstü hal ilan edeceğini açıklamıştır.[[22]](#footnote-22) 21 Temmuz 2016’da Türk makamları, Avrupa Konseyi Genel Sekreterliğine, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 15. maddesini askıya aldıklarını bildirmişlerdir.[[23]](#footnote-23) Türk yetkililer o tarihten bu yana olağanüstü halin uygulanması hakkında düzenli bilgi vermişler ve 11 Ekim 2016 ile 19 Ocak 2017’de olağanüstü hali 90 gün boyunca iki kez daha uzatmışlardır.
2. Olağanüstü hal çerçevesinde, 21 “Kanun Hükmünde Kararname” (KHK) yayımlanmıştır. Anayasa, kanun hükmünde kararnamelerin yayımlanmasını izleyen 30 gün içinde meclis tarafından onaylanmasını gerektirmektedir. Bugüne kadar sadece beş kararname (667, 668, 669, 671, 674 sayılı) parlamento tarafından onaylanmıştır. Bunlardan ikisi (686 ve 687 sayılı) konuyla ilgili çalışan komisyonun gündemindedir ve kalan 14 kararname ise Meclis Genel Kurulunun gündemindedir. Bu durum iki hususta ciddi endişeler oluşturmaktadır: 1) kanun hükmünde kararnamelerin anayasaya uygun olması ve 2) Parlamentonun olağanüstü hal kararnamelerinin tartışılması ve onaylanmasındaki rolü.
3. Kanun hükmünde kararnamelerle, özellikle şu düzenlemeler yapılmıştır:[[24]](#footnote-24)
	1. Kamu personelleri, yargı mensupları[[25]](#footnote-25), Türk Silahlı Kuvvetleri mensupları[[26]](#footnote-26), Sahil Güvenlik Komutanlığı ve Türk Polis Teşkilatında[[27]](#footnote-27) görevli memurların ihraç edilmesi. İsimler, kanun hükmünde kararnamelerin ekinde bulunan listelerde yayımlanmış veya “Terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olduğu değerlendirilen” kişiler olarak tanımlanmışlardır. İhraç edilenler yeniden kamu görevinde çalışamazlar. Kamu hizmetlerine doğrudan veya dolaylı olarak atanamazlar. Silah lisansları ve pasaportları iptal edilmiştir;
	2. “Fethullahçı Terör Örgütüne (FETÖ / Paralel Devlet Yapılanması) aidiyeti, iltisakı veya irtibatı belirlenen”[[28]](#footnote-28) özel sağlık kurum ve kuruluşları, özel öğretim kurum ve kuruluşları ile özel öğrenci yurtları ve pansiyonları, vakıf ve dernekler ile bunların iktisadi işletmeleri, vakıf yükseköğrenim kurumları, sendika, federasyon ve konfederasyonların kapatılması. Tüm taşınır ve taşınmazları ile her türlü mal varlığı, alacak ve hakları ile kapatılan vakıfların tüm belge ve evraklarına el konulmuş ve Vakıflar Genel Müdürlüğüne devredilmiştir;
	3. Özel radyo istasyonları ve televizyon kanalları ile gazete ve süreli yayınların kapatılması;[[29]](#footnote-29)
	4. Üniversite rektörlerinin, Cumhurbaşkanı tarafından, Yüksek Öğretim Kurulu (YÖK) tarafından önerilen üç aday arasından, aynı üniversitede en fazla iki dönem için atanması. Cumhurbaşkanı ayrıca, bir ay içinde YÖK tarafından sunulan adaylardan birini seçmezse ve YÖK yeni bir aday göstermezse, doğrudan bir rektör atayabilmektedir.[[30]](#footnote-30)
4. Yakın tarihli bir gelişme ise 6 Ocak 2017’de dört kanun hükmünde kararnamenin daha yayımlanmasıyla 8398 kamu görevlisi ile 649 akademisyenin görevden ihraç edilmesi ve 83 sivil toplum örgütünün kapatılması olmuştur. Bu kanun hükmünde kararname ayrıca yurtdışında yaşayan ve hakkında bekleyen ve kovuşturma sürecinde dava olan vatandaşların isimlerinin, savcının talebi üzerine Adalet Bakanı tarafından Resmi Gazetede yayımlanmasından sonraki üç ay içinde Türkiye’ye dönmek zorunda bırakılmaları maddesini içermektedir. Ülkeye dönmeyen kişiler vatandaşlıktan çıkarılacaktır – bu da devletsiz kalmaya neden olacaktır, bu durum uluslararası antlaşmaların açık bir şekilde ihlal edilmesi anlamına gelmektedir.
5. 7 Şubat 2017’de 686 sayılı kanun hükmünde kararnamenin yayımlanmasıyla Yükseköğretim Kurulu (YÖK) tarafından yapılan listeye göre yaklaşık 330 akademisyen ve aralarında yaklaşık 2600 Milli Eğitim Bakanlığı personeli bulunan 4500 kamu personeli görevlerinden ihraç edilmiştir.[[31]](#footnote-31)
6. 8 Şubat 2017’de 687 sayılı kanun hükmünde kararnamenin yayımlanmasıyla Yüksek Seçim Kurulunun (YSK) seçim kampanyaları süresince medyada adil yer verme düzenlemeleri veya referandumun yapılacağı tarihten on gün öncesi itibariyle kamuoyu yoklamalarının yayımlanmasını yasaklayan düzenlemeye uymayan yayın şirketlerine ceza vermeyi veya yayın yasağı koyma hakkı sadeleştirilmiştir. Kararname ayrıca, seçimler ve referandum süreçlerinde özel televizyon kanallarında sınırsız reklam yapılmasına izin veren temel hükümler hakkında kanunda değişiklik yapılmasını sağlamıştır. Bu, önceki seçim gözlem raporlarında zaten sorun teşkil ettiği haliyle yürürlükte olan kurallara kıyasla açık bir gerilemedir.[[32]](#footnote-32) İktidar yanlılarının ve muhaliflerin kamusal medya yayınlarına dengeli bir şekilde erişmeleri seçmenlerin bir kanaat oluşturma özgürlüğünü garanti altına almanın bir ön koşulu olduğu için bu durum gözden geçirilmelidir.
	1. **Kanun hükmünde kararnameler ile Türkiye’nin Avrupa Konseyine karşı yükümlülükleriyle ilgili gündeme gelen konular**
7. Türk yetkili makamlarının Temmuz 2016’da bir olağanüstü hal ilan etmek ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesini askıya almak için meşru sebepleri olduğu halde, olağanüstü halin iddia edilen “FETÖ / PDY” üyelerinin ötesinde toplumun birçok kesimi üzerinde çok büyük bir etkisi olduğunu gözlemledik. Türk yetkili makamları, çıkarılan kanun hükmünde kararnamelerin “başkalarının haklarına ve özgürlüklerine müdahale etmemek için terör örgütleriyle ilgili olanlarla sınırlandırıldığı” görüşünü ileri sürmüşlerdir.[[33]](#footnote-33) Lakin, bu, Venedik Komisyonu[[34]](#footnote-34) ve Türkiye ziyareti sırasındaki bulgularımızla çelişmektedir: Sivil toplumdan ya da medyadan görüştüğümüz çeşitli temsilciler, olağanüstü halin gerçekten de Venedik Komisyonu tarafından belirtildiği üzere, “Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ve uluslararası hukukta izin verilenin ötesine”[[35]](#footnote-35) geçtiğini söylemişlerdir.
8. Türkiye’nin Avrupa Konseyine karşı yükümlülükleri karşısında kanun hükmünde kararnameler ile gündeme gelen ana konuları özetlemeye çalıştık. Yine de, olağanüstü hal söz konusu olduğunda bile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin Türkiye’de uygulanmaya devam ettiğini ve olağanüstü hal kapsamında alınan önlemlerin buna uyması gerektiğini hatırlatmak önemli görünmektedir. AİHS’nin 15. maddesi askıya alınmış dahi olsa, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Türkiye aleyhindeki davalarda alınan önlemlerin orantılı olma kriterine uyulup uyulmadığına karar verme yetkisine sahiptir.
	* 1. *Alınan tedbirlerin kapsamı, ölçüsüzlük*
9. Darbeden sonra alınan tedbirler, olağanüstü hal ve kanun hükmünde kararnameler; benzeri görülmemiş toplu ihraçlar, soruşturmalar, tutuklamalar ile medya ve kurumların kapatılmasına neden olmuştur. Yetkili resmi makamlar ve muhataplarımız tarafından belirtilen rakamlar alınan tedbirlerin kapsamı hakkında başka bir söze yer bırakmamaktadır:

• Yaklaşık 96 000 örnekte kişilerin isimlerinin kanun hükmünde kararnamenin bir ekinde yayımlanmasının doğrudan bir sonucu olarak ihraç edilmeleri dahil olmak üzere 150 000 kişi görevinden uzaklaştırılmıştır[[36]](#footnote-36);

• 44 000’i tutuklu yargılanan 100 000 kişi soruşturmalarla karşılaşmıştır.[[37]](#footnote-37)

• 3994 yargı mensubu açığa alınmış[[38]](#footnote-38), yüksek mahkemelerden gelen 173 hakim ve Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun (HSYK) beş üyesi de dahil olmak üzere 3659’u ise olağanüstü hal kararnameleriyle ihraç edilmiştir.

• Çok sayıda Kürt yanlısı medya kuruluşunun yanı sıra Kemalist veya sol görüşlü medya kuruluşları da dahil olmak üzere 177 medya organı kapatılmıştır. İnternet erişimi kısıtlamaları artmaktadır;

• 150’den fazla gazeteci gözaltına alınmıştır[[39]](#footnote-39), bu rakam “gerçeği manipüle ederek gizlemeyi ve Türkiye’yi yönetilemez kılmayı hedefleyen hikayeler yayımlamayı” amaçlayarak “üyesi olmamakla birlikte ‘FETÖ’ ve yasa dışı PKK adına suç işlemek” ile suçlanan muhalif bir gazete olan Cumhuriyet’in Genel Yayın Yönetmeni Murat Sabuncu, Cumhuriyet Vakfı İcra Kurulu Başkanı ve yönetim kurulu üyelerini de kapsamaktadır;

• 15 Temmuz 2016’dan bu yana 2 500 gazeteci işini kaybetmiştir ve çok daha fazlası kendilerini korumak için oto-sansür uygulamaktadır;

• Yaklaşık 2 100 okul, yurt ve üniversite kapatılmıştır;

• 11 Kasım’da “terörizm” ile bağlantılı olduğu iddia edilen 370 sivil toplum kuruluşu da dahil olmak üzere yaklaşık 1 800 dernek ve vakıf kapatılmıştır; bunlardan 199’u Kürt sivil toplumunu temsil etmektedir. Kapatılan kuruluşların tüm taşınır ve taşınmazları ile her türlü mal varlığı, alacak ve hakları ile kapatılan vakıfların tüm belge ve evraklarına el konulmuş ve Vakıflar Genel Müdürlüğüne devredilmiştir;

• Bir sivil toplum kuruluşu olarak çalışan ve Uluslararası Yargıçlar Birliği (IAJ) ve Avrupa Yargıçlar Birliği (EAJ) üyesi, Türkiye’nin bağımsız yargıçlar ve savcılar birliği olan YARSAV feshedilmiş ve YARSAV Başkanı Murat Arslan da dahil olmak üzere liderlerinin birçoğu tutuklanmıştır.

1. Yakın tarihli bir temasta, Türk yetkili makamları, mevcut iç hukuk yollarıyla bugüne kadar 300’den fazla kurumun yeniden açıldığını (182 dernek, 18 vakıf, 92 özel eğitim kurumu, 5 radyo-TV kanalı, 17 gazete ve bir özel sağlık kuruluşu dahil olmak üzere) ve 31 000’den fazla kamu çalışanının haklarının iade edildiğini ileri sürmüşlerdir.[[40]](#footnote-40)
2. Bu kanun hükmünde kararnamelerin pratik sonuçlarını öğrendiğimizde şok olmuştuk. İhraçlardan büyük ölçüde etkilenen eğitim sektöründeki duruma baktık. Geniş bir siyasi yelpazeyi kapsayacak şekilde çeşitli sendikalarla ve Milli Eğitim Bakanıyla görüşmeler yaptık. 6 000 akademisyen ve üniversite idari personeli yanı sıra, 30 000 öğretmenin görevden alındığını öğrendik (bir ay sonra bu rakam 33 065 olmuştu[[41]](#footnote-41)). Buna ek olarak, 50 000 öğretmen ve idari personelin birçoğu en az üç ay boyunca açığa alınmıştı. Özel öğretim kurumlarında çalışan 20 000 öğretmenin çalışma izinleri MEB tarafından iptal edilmişti.
3. Ayrıca, görevden atılan birçok akademisyenin başarısız darbeyle açıkça hiçbir ilgisi olmadığı, ancak 2015’te Barış Bildirisini[[42]](#footnote-42) imzalamış oldukları belirtildi. Bu da, bir bakıma onları suçlu olarak nitelendirmekteydi. Şubat 2017’de ihraç edilen 330 akademisyenden 184’ü Barış Bildirisini imzalamıştı. 15 Şubat 2017 tarihi itibariyle bildiriyi imzalayan 312 akademisyen kanun hükmünde kararnamelerle ihraç edilmiştir.[[43]](#footnote-43) Batman’da belediyeye kayyım atandıktan sonra 140 öğretmenin istifa etmeye zorlanması örneğinde olduğu gibi, bazı öğretmenler de görevlerinden ayrılmak zorunda kalmışlardır.
4. Bütün sendika temsilcileri, özellikle polis ve orduda, darbe planlayıcılarını kovuşturmak ve tutuklamak için alınan önlemleri ilke olarak desteklemekteydi. Bununla birlikte, binlerce öğretmen ve doktor da dahil olmak üzere yüz binlerce kişinin bir darbeye karıştığına inanmakta zorlanmaktaydılar.
5. Olağanüstü hal darbeden önce halihazırda baskı altında olan sendikal faaliyetleri de etkilemiştir. KESK, Ankara’da 10 Ekim 2015’teki bombalı saldırıda 28 üyesini kaybettiğini hatırlatmış, ancak gösterileri düzenlediği için hakkında sonradan kovuşturma başlatılmıştır. Olağanüstü halde “hukuki zemini olmayan, taraflı ve keyfi listelere” dayanarak üyelerinin ihraç edilmesi ve açığa alınmasıyla birlikte sendikalara yönelik baskının arttığını hissetmişlerdir: başarısız darbenin ardından görüştüğümüz sendikaların 11 807 üye ve yöneticisi açığa alınırken, 2 179 üyesi ise kanun hükmünde kararnameler ve disiplin süreçleriyle ihraç edilmiştir. Bu ihraçlar ve açığa almaların darbeyle ilgili olmadığı, sadece sendikal faaliyetlerle ilgili olduğu yönündeki güçlü şüpheler dile getirilmiştir. Kanun hükmünde kararnamelerin kamu çalışanlarının iş güvencelerini ortadan kaldırmak için bir araç olarak kullanıldığını düşünmektedirler. Hükümet, sendikal faaliyetleri yürütmek için gerekli olan temel özgürlükleri sürekli kısıtlamaktaydı. Sendika temsilcilerinin tamamı, darbeyle ilgili olanları ortaya çıkarmak için daha derin soruşturmalar yapılmasından yana davranmışlardır, ancak iş güvenliğini artırmak için olağanüstü halin kaldırılmasını talep etmekteydiler.
6. Eğitim ve sağlık sektörlerinde çalışan kadınların oranının yüksek olması nedeniyle, olağanüstü halin kadınlar üzerinde orantısız bir etkisi olduğunu varsayabiliriz. Bununla birlikte, toplumsal cinsiyet konularıyla (kadına yönelik şiddet ya da üreme sağlığı gibi) ilgili olan pek çok dernek ve vakfın kapatılması ve aynı zamanda şimdi kayyım yönetimi altında olan HDP belediyelerindeki belediye hizmetlerinin kesilmesi sebebiyle kadınlara daha önceden sağlanan hizmetlere erişimin engellendiği bildirilmiştir. Ayrıca, başarısız darbenin, artık kendisine konforlu bir ortam bulan erkek şovenist zihniyetini beslediğine de dikkat çekilmiştir. Kadın derneklerine göre bu, geçtiğimiz aylarda kadınlara karşı saldırı ve hatta tecavüz vakalarında bir artışın meydana geldiği otobüs gibi bilhassa kamusal alanlarda kadına yönelik şiddet vakalarında bir artışa sebep olmuştur.
7. Kamu idaresi ile yargıda ve diğer pek çok kamu kurumunda Gülen hareketi üyesi olduğu iddia edilen kişileri hedef alarak yapılan tasfiyelerin kapsamı ve boyutu hakkındaki endişeler Venedik Komisyonunun Aralık 2016’daki görüşüne de yansımıştır. AKPM, 2121 (2016) sayılı kararında, iktidar partisinin eski bir müttefiki olan ve 2014 yılına kadar 40 yıldan fazla bir süredir yasal olarak faaliyet gösteren Gülen hareketinin sonradan bir terörist örgüt olarak kabul edildiğini belirtmiştir. Memurların devlete karşı sadık olma ve dış kaynaklardan talimat almama yükümlülüğü olsa da, Venedik Komisyonuna göre “geriye dönük cezalandırma olarak görülebilecek haksız yere işten çıkarmalara” yol açabilecek netlik ve bilgi yoksunluğunun önüne geçmek için, bir yere kadar iyi bilinen bir örgütün ne zaman bilahare “ulusal güvenliğe tehdit” olarak değerlendirilmeye başlandığı – ve bu yüzden kamu hizmetiyle bağdaşmadığını – tüm kamu görevlilerine açıklamak devletin görevidir.[[44]](#footnote-44)
8. En önemlisi de, okul ve üniversite sistemleri üzerindeki bu muazzam tasfiyenin, eğitim hakları Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin Ek Protokolü (Madde 2) tarafından korunan öğrenciler üzerindeki etkisinden endişe etmekteydik. Binlerce öğretmenin ve akademisyenin açığa alınması ve ihraç edilmesi, yurtiçi ve yurtdışındaki okulların kapatılması ve fakültelerdeki işleyişin bozulmasının, öğrencilerin transferinden geçmiş çalışmalarının ve niteliklerinin tanınmasına ya da sonradan kapatılan kurumlarda kazandıkları niteliklerin geçerliliğine ilişkin çeşitli zorluklara neden olabilir. Bu nesildeki öğrencilerin geleceğini damgalamamak ya da engellememek için bu konulara gereken önemin verilmesini beklemekteyiz. Aynı şekilde, Türk yetkili makamların, yeni kurulan Maarif Vakfının[[45]](#footnote-45) yardımıyla yabancı ülkelerdeki Gülen bağlantılı okul ve kuruluşları kapatmaya teşvik etmesi ve dini yetkililerin yurtdışında yaşayan Türk topluluklarında casusluk yaptığının iddia edilmesi veya Gülen Hareketi üyesi olduğu iddia edilen kişileri ihbar etmek için Türkleri kışkırtması vakalarıyla ilgili kaygı duymaktayız.
	* 1. *Yöntemsel güvencelerin eksikliği: avukatlara erişim, tutukluluk*
9. Kanun hükmünde kararnameler, Avrupa Konseyi standartlarıyla uyumluluk bakımından pek çok endişeyi artıran önlemler ve uygulamalar getirmiştir.
10. İhraçlar önceden tebliğ edilmeden yapılmaktadır. Görüşmelerimizde, kararname ile işten çıkartılan kişilere önceden tebliğ edilmediği defalarca belirtilmiştir – sadece isimlerinin bir listede olduğunu fark etmişlerdir. Buna ek olarak, neden ve hangi delile dayanarak ihraç edildiklerini bilmiyorlardı ve dosyalarına erişimleri yoktu. Venedik Komisyonu tarafından da belirtildiği gibi, “ilgili kamu görevlileri, en azından kendileri aleyhinde sunulan delilleri öğrenebilmeli ve ihraç kararı alınmadan önce bu delil üzerinde yorum yapmalarına izin verilmelidir”.[[46]](#footnote-46)
11. İnsan Hakları Komiseri, Venedik Komisyonu ve Sayın Jensen’in geçici *(ad hoc)* alt komisyonu tarafından da belirtildiği gibi, Gülen hareketiyle “iltisaklı” olma kavramı, kamu görevlilerinin sadakati konusunda makul bir şüphe oluşturabilecek şekilde fazlasıyla “geniş bir şekilde tanımlanmış ve böyle örgütlerle anlamlı bir bağlantıya ihtiyaç duymamaktadır”. Somut olarak, bir “Gülenci” olarak tanımlanmak için gerekli kanıtları sorduğumuzda en az iki kriterin yerine getirilmesi gerektiği söylenmiştir. Kriterlerin listesini elde edemedik, ancak sıklıkla bahsedilen bazı kriterler arasında Bylock şifreli mesajlaşma servisinin kullanımı[[47]](#footnote-47), 2014’ten beri Bank Asya’daki finansal işlemler, Gülen hareketine ait özel okullara gidilmesi veya hareketin üyeleri tarafından yapılan itiraflar yer almaktaydı. Ayrıca çalınan sınav soruları ve hareket üyeleri arasındaki ticari dayanışmalara da atıf yapılmıştır.
12. Kanun hükmünde kararnameler savunma hakkını da zayıflatmıştır: Polis tarafından gözaltında tutulan kişiler 30 güne kadar bir hakim göremeyebilir; tutukluların bir avukata erişimleri beş güne kadar kısıtlanabilir ve ayrıca kendi avukatını seçme hakkına veya avukatlarıyla gizli görüşmeler yapma hakkına ilişkin de kısıtlamalar getirilmiştir. Bu hukuki engellerin yanı sıra, avukatların müvekkillerini ziyaret ederken de kısıtlı ziyaret saatleri veya müvekkilleriyle randevu alma yükümlülüğü gibi bir dizi pratik engelle karşı karşıya oldukları bildirilmiştir. Yakalama ve tutuklamaların ölçeğinin sınırlı lojistik kapasiteye sahip olan polis ve adalet sistemleri üzerine ek bir yük getirdiği açıktır; ancak bu, savunmanın en temel haklarından olan avukat ihtiyacını engellememelidir. Ayrıca, uluslararası insan hakları dernekleri, bir hakime veya bir avukata erişimi olmayan uzun süreli gözaltı süresinin, işkence ve kötü muameleye maruz kalma riskini artırma olasılığı bulunduğunu belirtmişlerdir.[[48]](#footnote-48) Olağanüstü hal kapsamında Türkiye’de avukatlara sınırlı erişim konusundaki daha ayrıntılı endişeler, Hukuk İşleri Komisyonu tarafından Aralık 2016’da kabul edilen Sayın Marietta Karamanli’nın (Fransa, SOC) hazırladığı “Gözaltındaki kişilerin avukatlara erişiminin sağlanması” adlı mükemmel raporda yer almaktadır.[[49]](#footnote-49)
13. Hiç şüphe yok ki, savunmanın haklarına yönelik bu kısıtlamalara karşı (henüz tanımlanmamış olan) yerel mahkemelerde ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde itiraz edilecektir. 2016 yılı sonunda, Anayasa Mahkemesinde 50 000 bireysel başvuru beklemektedir.
14. Türk yetkili makamları, 23 Ocak 2017’de, AKPM’nin Ocak 2017 kısmi oturumunun ilk gününde, yöntemsel güvenceler konusunda iki önemli hüküm bulunduran dört kanun hükmünde kararname yayımlamıştır: polisin gözaltında tuttuğu bir şüphelinin avukata erişebilme hakkı artık beş gün boyunca kısıtlanmayacaktır ve şüphelilerin gözaltı süresi 30 günden yedi güne düşürülmüştür, bu süre yalnızca belirli koşullar altında Cumhuriyet savcısı tarafından yedi gün daha uzatılabilecektir[[50]](#footnote-50).
15. Bu hükümler şüphesiz olumlu hamleler olarak değerlendirilmektedir. İlgili durumlar oluştuğunda, mevcut olağanüstü hal koşulları uyarınca yedi günlük sürecin gerekli ve orantılı olup olmadığına karar vermek Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin sorumluluğunda olacaktır.

* + 1. *Etkin hukuk yollarının eksikliği: 2017’de idari bir komisyon oluşturulması*
1. İhraç edilmiş kişilerin kendilerini güçsüz hissettikleri ve adalet sistemine ulaşamadıkları yönünde pek çok tanığı dinledik: kanun hükmünde kararnamelerle alınan kararlara mahkemede itiraz edilememektedir, diğer taraftan, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, tam da “Anayasa Mahkemesinin bir kanunun soyut olarak anayasaya uygunluk denetimi çerçevesinde anayasallığı üzerine fikrini açıklaması gerçeğinin, kişileri bu kanun uygulandığında alınan kişisel tedbirlere itiraz etmek için bireysel başvuru yapmaya engellemeyeceği”[[51]](#footnote-51) için, şimdilik bu şikayetlerin kabul edilemez olduğunu ilan etmiştir. Gerçekte, kanun hükmünde kararnamelerle ihraç edilen kişiler veya kapatılan tüzel kişilikler bir hukuk boşluğunda sıkışmış durumdadır.
2. Sözleşmenin ihlal edilmesine yol açabilecek konuları incelemek üzere, Eylül 2016’da, Adalet Bakanlığı ve Avrupa Konseyinden üst düzey yetkililerden oluşan bir çalışma grubunun kurulduğundan haberdar olduk. Bu inisiyatifi ve Avrupa Konseyi Genel Sekreteri ile Türk yetkili makamları arasında devam eden diyaloğu somut sonuçlar bekleyerek memnuniyetle karşılamıştık. Bu bağlamda yargısal bir denetimin yokluğu konusu gündeme getirilmiş ve Genel Sekreter, hukuki bir çözüm bulmak için geçici *(ad hoc)* bir birim kurulmasını önermiştir.
3. Venedik Komisyonu da bu konudaki kaygısını dile getirmiş ve “kamu görevlilerine mahkemeye tam erişim imkânının geri getirilmesinin mevcut koşullarda pratik gerekçeler yüzünden imkânsız olması halinde, Türk yetkili makamlarına, tüm dosyaların münferit olarak incelenmesine izin veren ve ihraç edilenlere kendilerini “savunma fırsatı” verecek alternatif bir hukuki mekanizma düşünmelerini” tavsiye etmiş, “böylece Avrupa Konseyi Genel Sekreterinin ihraç edilenlerin münferit dosyalarını incelemek ve kararları yargısal denetime tabi olmak üzere geçici bağımsız bir birim kurulması önerisini desteklemiştir.”[[52]](#footnote-52)
4. Etkin hukuk yollarına erişim azami derecede önemlidir: kamu görevlilerinin ihraç edilmesinin bireysel akıl yürütmelere dayanmadığı bu şekilde gösterilmiştir.[[53]](#footnote-53) Diğer yandan, bize, kullanılan ölçütlerin kesin olmadığı ve bireylerin değerlendirmesine tabi olduğu aktarılmıştır. Bazı durumlarda, bu süreç, istenmeyen meslektaşları ortadan kaldırmanın bir yolu olarak değerlendirilmiştir. Kendi departmanlarındaki Gülencileri saptamak, isimlerini bir komisyona ve daha sonra kendi bakanlıklarına bildirmek üzere görevlendirilen birkaç yetkiliye ayrıntılı sorular sorduk. Verecekleri kararların insanların hayatları üzerinde dramatik bir etkiye sahip olacağı gerçeğine dikkat çektik. Bu “seçim sürecine” katılanların tamamı mevcut hukuk yolları olduğuna ve hata yapıldığı takdirde çözülebileceğine ikna olmuştu. Gerçekteyse hakları iade edilenlerin oranının düşük olduğu anlaşılmaktadır: Ağustos 2016’dan bu yana atılan 96 000 kamu personelinden 400’ünden daha azına tekabül etmektedir.
5. Türk adalet sistemi tarafından sağlanması beklenen etkin hukuk yolları hakkında daha fazla bilgi edinmek için istekliydik. Ne yazık ki, Sayın Jensen’in alt komisyonunun ziyaretinden bu yana ilerleme göremedik; “Anayasa Mahkemesinin olağanüstü hal kanun hükmünde kararnamelerinin, özellikle yapılan bireysel başvurular temelinde, anayasaya uygunluğunu değerlendirme yetkisine sahip olup olmayacağı bile” hala belirsizliğini korumaktadır. Sayın Jensen tarafından açıklandığı üzere, “Muhalefet milletvekilleri tarafından (parlamentonun onayından önce) yapılan başvuruları müteakip Anayasa Mahkemesinin olağanüstü hal kanun hükmünde kararnamelerini soyut olarak değerlendirmeyi reddetmesi, Mahkemenin somut olarak olağanüstü hal kanun hükmünde kararnamelerinden etkilenen bireyler tarafından (parlamentonun onayından önce veya sonra) yapılan bireysel başvurulara ilişkin karar verme yetkisini dışlamamaktadır; Venedik Komisyonuna göre, Anayasa Mahkemesi bu yetkiye sahiptir”. Burada, insan hakları ihlalleri için bireysel başvuru hakkı getirilmesinden bu yana, Anayasa Mahkemesinin Türkiye’de insan haklarının korunmasında oynadığı önemli rolü ayrıntılı bir şekilde hatırlatmaya ihtiyaç duymuyoruz.
6. 23 Ocak 2017’de, 685 sayılı kanun hükmünde kararnamenin yayımlanmasıyla Türk yetkili makamları ulusal bir idari komisyon (“Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu”) kurarak, kararnamelerle alınan tedbirlere karşı çıkan kişiler için etkin bir ulusal yargı yolunun açılmasına karar vermiştir. Komisyon, özellikle kamu personeli ve öğrencilerin atılmaları, dernekler, vakıflar, sendikalar, federasyonlar, konfederasyonlar, özel sağlık kurumları, özel öğretim kurumları, yüksek öğretim vakıfları, özel radyo ve televizyonlar, gazeteler ve dergiler, haber ajansları ile basım ve yayım şirketlerinin kapatılması ve emekli personelin rütbelerinin iptal edilmesini yeniden inceleme yetkisinde olacaktır.
7. Sonuç olarak, kanun hükmünde kararnamelere dayanılarak idari bir kararla ihraç edilenler idari mahkemelere başvuruda bulunabilirler. Kanun hükmünde kararnamenin bir ekiyle ihraç edilen kişiler, kararları yargı denetimine tabi olan ve ilgili mahkemelerde itiraz edilebilen Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu’na başvurabilirler.[[54]](#footnote-54)
8. Bize komisyonun yedi üyeden (kamu görevlileri, hakimler ve savcılar) oluşacağı bildirilmiştir. Üçü Başbakan tarafından; biri Adalet Bakanı; biri İçişleri Bakanı, ikisi de Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından atanacaktır. İhraç edilen kamu personellerinin haklarının iade edilmesi gibi bağlayıcı kararlar almakla yükümlü olacaktır. Kapatılan bir kurum lehine bir karar aldığı takdirde, bu kapatmanın tüm etkileri geçersiz sayılacaktır.
9. Ulusal komisyon kararları, yetkili idare mahkemeleri tarafından yargısal denetime tabi tutulacak, kararlarına Anayasa Mahkemesi ve son çare olarak Strasbourg Mahkemesi nezdinde itiraz edilebilecek ve bu kararın etkili olup olmadığına o zaman karar verilecektir.
10. Üyeler en geç altı ay içinde çalışmalarına başlamak üzere bir ay içinde atanacaktı. Komisyon iki yıllık bir süre için kurulacak, ancak gerekirse bu süre bir yıl daha uzatılabilecektir. Ancak bugüne kadar henüz komisyon kurulmamıştır.
11. Yargısal denetimin önünü açan ve ihraç edilenlerin bugüne kadar karşılaştıkları hukuki boşluğa bir son veren ulusal idari komisyonun (yani “Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu”) kurulması memnuniyetle karşılanan bir karardır. Muhalefet partilerinin komisyon üyelerinin atanması ve böyle bir yapının binlerce davanın makul bir süre içinde ele alınmasıyla ilgili ciddi şüpheleri üzerine bir takım eleştirilerini duyduk. Bu bağlamda, 24 Ocak 2017’de Siyasi İşler Komisyonu tarafından ifade edilen, “bu tedbirlerin Örgüt Genel Sekreteri tarafından yapılan ve özel alt komisyon tarafından desteklenen önerilere uygun göründüğü ve *yeni idari komisyon tarafından verilen kararların hızlı, bağımsız ve şeffaf bir şekilde alınması koşuluyla* doğru yönde atılmış bir adım olarak görülebileceği”[[55]](#footnote-55) (vurgu bizim) görüşünü paylaşmaktayız. Ayrıca, AİHM Başkan Yardımcısı ve Türk Hakimi Prof. Dr. Işıl Karakaş ile birlikte bu komisyonun yargısal değil, idari bir birim olduğunu belirttik.[[56]](#footnote-56)
12. Yine de, ulusal idari komisyonun etkinliği yakından incelenecektir ve kalan tartışmalı konularda Avrupa Konseyi ile daha fazla işbirliğinin, AİHS ve AİHM’in içtihatlarına açıkça uyumlu olmayan tedbirlerin olumsuz sonuçlarını telafi edeceğine güvenmekteyiz. Bu eksiklikler ele alınmadığı takdirde, 2016’da halihazırda Türkiye’den gelen başvuruların esaslı bir şekilde arttığı Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine on binlerce başvurunun yapılmasıyla sonuçlanacaktır[[57]](#footnote-57): Mahkemeye şimdiden 16 000 başvuru yapılmış, şimdilik bazıları reddedilmiş ve başvuranlar iç hukuk yollarını tüketmeye çağrılmıştır.
	* 1. *İşkence iddiaları*
13. Başarısız darbe sonrasında, Türkiye İnsan Hakları Vakfı[[58]](#footnote-58) ve Uluslararası Af Örgütü[[59]](#footnote-59) gibi yerel ve uluslararası insan hakları örgütleri tarafından, bir dizi işkence ve kötü muamele yapıldığı ileri sürülmüştür. Muhalefet partisi CHP[[60]](#footnote-60) haksız muamele ile ilgili 37 000 şikayet toplamıştır.[[61]](#footnote-61) AKP Milletvekili ve Meclis Cezaevi Alt Komisyonu Başkanı Mehmet Metiner’in 13 Ekim 2016’da alt komisyonun “‘Fethullahçı Terör Örgütü (FETÖ)’ üyesi olmak” iddiasıyla tutuklananları ziyaret etmeyeceğini ve işkence ve kötü muamele iddialarıyla ilgili herhangi bir soruşturma başlatmayacağını açıklaması şok edici değilse de, şaşırtıcıydı.[[62]](#footnote-62)
14. Bu iddiaların ışığında, Avrupa Konseyi İşkence ve Diğer Zalimane, Gayriinsani veya Küçültücü Muamele veya Cezanın Önlenmesi Komitesi (AİÖK), 29 Ağustos - 6 Eylül 2016 tarihleri arasında, yakın tarihli askeri darbe girişimiyle bağlantılı olarak gözaltına alınan kişilerin gözaltı ve muamele koşullarını incelemek üzere geçici *(ad hoc)* bir ziyaret gerçekleştirmiştir. İlgili rapor, Kasım 2016’da yetkililere sunulmuştur. Türk yetkili makamların, bugüne kadar köklü bir uygulama ile paralel olarak AİÖK raporunun hızlı bir şekilde yayımlanmasına izin vermelerini umuyor ve bekliyoruz. Bununla birlikte, 2015 ve 2016’da hazırlanan üç geçmiş AİÖK raporunun henüz yayımlanmadığını belirtmekteyiz.
15. Venedik Komisyonu, ayrıca, “darbeden sonra alınan tedbirlerin, tutukluları istismardan korumak için önemli emniyet tedbirlerinin kaldırıldığı ve böylece kötü muamele ve işkence olasılığının arttırıldığına dair gün gibi ortada olan gerçeğe” dikkat çekmiştir. Komisyon, işkence ve zalimane, insanlık dışı veya onur kırıcı muamele veya cezaya ilişkin yasağın gerek AİHS gerekse Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşme (ICCPR) uyarınca sınırlanamayan bir insan hakları yükümlülüğü olduğunun altını çizmiştir. “Hiçbir olağanüstü hal böyle bir istismarı haklı çıkarmaz” sonucuna varmıştır.[[63]](#footnote-63)
16. İşkence iddialarını reddeden yetkili makamlarla bu konuyu gündeme getirdik. Bu tür iddialarda bulunulduğu zaman soruşturma açıldığını savunuyorlardı. Yetkililerin “sıfır tolerans” yaklaşımını tekrar teyit etmelerine ve son zamanlarda yeni girişimler başlatmalarına iyi belirtiler olarak dikkat çektik.[[64]](#footnote-64) Fakat, STK’lar tarafından yazılan güvenilir raporlar ve tutukluların avukatlarına, ailelerine veya uluslararası delegasyonlara erişimlerinin kısıtlı olması başka bir endişe kaynağıdır. Bununla birlikte, AKPM’nin 2121 (2016) sayılı kararında karşı çıktığı terör örgütlerine karşı çatışmalarda bulunan güvenlik güçlerinin hukuki olarak korunmasına ilişkin 2016 kanunun kabul edilmesi endişe verici bir gelişmedir ve güvenlik operasyonlarında bulunan kolluk kuvvetlerinin cezadan muaf tutulmalarını teşvik edebilir: iddia edilen bir görevi kötüye kullanma durumunda kovuşturma açılması Adalet Bakanının iznini gerektirecektir.
	* 1. *Mal varlıklarına el konması*
17. Kanun hükmünde kararnameler gereğince, ihraç edilen kişilerin veya tasfiye edilen kurumların mal varlıkları ele geçirilmekte ve işin yönetimi için kayyım ve yönetim kurulu atayan Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna (TMSF) aktarılmaktadır. Ziyaretimiz sırasında, 800 şirketin varlıkları TMSF’ye devredilmişti; aktif değerlerinin 30 milyar liraya (ziyaret tarihinde yaklaşık 8 milyar avro), borçlarının ise 5 milyar liraya ulaştığı tahmin edilmekteydi. TMSF tarafından el konulan (yönetilen) şirketler 20 000 kişiyi istihdam etmektedir, bunlardan 14 000’i tek bir holdinge aittir. TMSF Başkanı, tüm tedbirlerin hukukun üstünlüğü ilkesine tam olarak uyumlu olduğunu ve mallar devredildiğinde dokunulmayan mülkiyet haklarına gereken saygının gösterildiğini vurgulamıştır. Ceza davasında karar çıkması halinde, mülke el konulacaktır. Kendisi, şirketlerin mükellefiyetlerinin mal varlıklarını aşmadığı sürece şirketlerin satılmayacaklarını söylemiştir: Bu gibi durumlarda şirket tasfiye edilecek ve para yargılama süreci beklenirken bir banka hesabına aktarılacak ve sonuçta şirketin sahibi geri verilebilecektir [masum olduğu kanıtlanmışsa]. Görüştüğümüz kişiler, hukukun üstünlüğüne saygıya büyük önem vermiş ve mal varlıklarının satışının şirketin sahibinin iznini gerektirdiğini vurgulamışlardır.
18. Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu, Gülen hareketinin terörist faaliyetlerini finanse ettiği söylenen ve artık ihtilaflı olunan Bank Asya’nın bir yıl içerisinde satılması veya tasfiye edilmesi konusunda da yetkilendirilmiştir. TMSF’yi bankayı tasfiye etmeye yönlendiren başarısızlıkla sonuçlanan iki ihale yapılmıştır. Fon temsilcileri, paranın sahiplerine geri ödeneceğini vurgulamışlardır.
19. Etkin hukuk yollarının olmadığı ve mevcut hukuki süreçlerin eksiklikleri göz önüne alındığında, ele geçirilen mülklerin yönetimi, el konması veya tasfiyesi ile ilgili, hâlihazırda mülkiyet haklarının hükümet yanlısı kişilere satıldığı iddialarına yol açan pek çok sorun tartışmaya açık kalmaktadır. Hukuki belirsizlik ve haksız rekabete dayanan bu süreç, ekonomi ve yatırım planları üzerinde de olumsuz etkilere neden olabilir.
20. Ayrıca, Venedik Komisyonunun, mal varlıklarına el konmasıyla ilgili 667 sayılı kanun hükmünde kararnamenin 2. maddesinin 2. paragrafında belirtilen “Birinci fıkrada sayılanların her türlü borçlarından dolayı hiçbir şekilde Hazineden bir hak ve talepte bulunulamaz” şartı da dahil olmak üzere, alınan tedbirlerin kalıcı niteliğinden şikayet eden bulgularını da unutmadık. Venedik Komisyonuna göre, “bu, devletin tasfiye edilmiş kurumların mal varlıklarına el koyduğu, ancak mükellefiyetlerini kabul etmediği anlamına gelebilir. Bu tür bir hüküm, tasfiye edilmiş kurumlarla akdi ilişkisi, çalışma ilişkileri ve diğer ilişkileri olan, ancak iddia edilen yasa dışı faaliyetlere dahil olmayan diğer ekonomik aktörleri haksız olarak cezalandırabilir”.[[65]](#footnote-65) Bu yüzden, Türk yetkili makamlarını bu konuyu aydınlatmaya ve kanun hükmünde kararname hükümlerinin tüm mülkiyet haklarının devlete devredilmesinin geçici olduğunu ve olağanüstü halin bitiminden sonra verilecek son hükme tabi olduğunu sağlayacak ve AİHS Madde 6.1 ile tam uyumlu olacak şekilde değiştirilmesine teşvik etmekteyiz.
	* 1. *Kitlesel tasfiyelerin bireyler üzerindeki etkisi (“medeni ölüm”)*
21. Kanun hükmünde kararnamelerin uygulanması, yalnızca şüpheli kişilerde değil, ailelerinde de ciddi etkiler yaratmıştır: pasaportların iptali, mal varlıklarına el konması, ailenin kamuya ait konuttan tahliye edilmesi. Jensen’in alt komisyonu ile aynı izlenimi elde etmiş bulunmaktayız; “Bu kararnameler, sadece doğrudan ilgili kişileri değil, aynı zamanda ailelerini de içeren yüzbinlerce kişinin hayatını etkileyen ve olağanüstü hal süresiyle kısıtlı olmayan kalıcı yaptırımlar veya tedbirler uygulamaktadır”.
22. Tartışmalarımızda muhattaplarımız, ihraç edilmenin kamu idaresinde istihdamda daimi bir yasakla sınırlı kalmayıp aynı zamanda kamu hizmetleri ya da halka açık ihalelerle ilgili herhangi bir işe de yasak getirdiğini ifade etmişlerdir. Öğretmen sendikaları, ihraç edilen öğretmenlerin, özel bile olsa, herhangi bir eğitimsel yapıda çalışamayacaklarını açıklamıştır. Öğretmenler, ihraç edilmelerinden üç ay sonra, artık sağlık hizmetlerinden faydalanamamaktadır.
23. Öğretmenlerin, sendikal faaliyetleri olduğu veya sivil derneklerde aktif oldukları gerekçesiyle ihraç edildiği birçok örnekle karşılaştık. Bu, hükümete yakın olduğu söylenen kurumlar tarafından bile kabul edilemez olarak görülmektedir.
24. Sonuç olarak, darbenin planlayıcılarını ve iştirak ettiği iddia edilen kamu personellerini hedef alması gereken tedbirler, masumiyet karinesine saygı duymaksızın otomatik olarak aile üyelerini etkilemektedir. Bu şekilde, toplu cezalandırma ve Venedik Komisyonu için bilhassa güçlü nedenler gerektiren gizlilik, aile hayatı ve ilgili kamu görevlilerinin aile çevresinin serbest dolaşım özgürlüğüne apaçık bir müdahale anlamına gelmektedir.[[66]](#footnote-66)
25. Ayrıca, muhalefet partisi CHP’nin tahminlerine göre, ihraç edilen, kovuşturulan ve tutuklananların aileleri de göz önüne alındığı takdirde bir milyon kişiye kadar nüfuz edebilecek darbe karşıtı önlemlerin uzun vadeli etkilerinden endişe etmekteyiz. Görüştüğümüz bazı kişiler, önemli bir toplum kesiminin damgalanmasının ya da ulusal topluluktan (vatandaşlıklarından mahrum bırakılarak) dışlanmasının yalnızca sistemin dışında gelişecek ve dış müdahaleye açık hala gelecek yeni muhalefet çevrelerinin oluşmasına yol açacağını belirtmiştir.
26. Bu nedenle, İnsan Hakları Komiserinin dediklerine kesinlikle inanmaktayız; “hukukun üstünlüğü ve insan hakları ilkelerinden sapmalar suçlunun cezalandırılmasını hızlandırabilir. (...) Ancak bu tür bir yaklaşım, silinmez yara izleri bırakacak ve uzun vadede büyük zarar verecektir. Terörizme karşı en iyi panzehir, adil yargılanma ve makul, akılcı bir yaklaşımın kullanılması da dahil olmak üzere, insan hakları ve hukukun üstünlüğüdür. Aynı şekilde, şeffaflık, telaş nedeniyle meydana gelen haksızlık veya mağduriyeti büyük ihtimalle kullanmaya ve istismar etmeye çabalayacak olan gizli bir örgüte karşı en iyi silahtır”.[[67]](#footnote-67) Böyle bir bakış açısı, üzerine derinlemesine düşünmeyi hak etmektedir ve ilgili kişiler için “medeni ölüm” anlamına gelen bu tedbirlerin Türk toplumu üzerinde uzun vadede dramatik ve zararlı etkileri olacağından ve bu travmayı aşmak ve kapsayıcı bir toplumu yeniden inşa etmek için ilgili araçların ve mekanizmaların bulunması gerekeceğinden korkmaktayız.
	* 1. *Kitlesel tasfiyelerin demokratik kurumların işleyişi üzerindeki etkisi (yargı, güvenlik güçleri)*
27. Ziyaretimiz sırasında kurumlarında toplu ihraçlarla karşılaşmış olan pek çok yetkili ile görüşme imkânı bulduk. Örneğin, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunda 400 çalışanın 12’si; İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nde 7 000 çalışanın 800’ü (100’ü daha sonra iade edilmiştir), İstanbul’daki bir bölgesel kalkınma ajansında 57 kişiden 7’si ihraç edilmişti. Her kamu idaresi biriminin, devlete sadakatinin bir göstergesi olarak kendi kurumuna sızmış Gülen üyelerinden oluşan kotasını “sunması” gerektiği izlenimini edindik ve bu da kendi başına bütün süreç hakkında pek çok soruyu tetiklemektedir.
28. Ayrıca, aldığımız haberlere göre, hâkim ve savcıların dörtte biri, polis teşkilatının onda biri ve Dışişleri Bakanlığı personelinin % 30’unun ihraç edildiği sonucuna vardık. Bu tür rakamlar çok yüksektir ve yetkililer tarafından hızlı istihdam yöntemleri sayesinde bu kurumların işleyişinin normale döndüğü yönünde verilen güvencelere rağmen, tasfiyelerden önemli derecede etkilenen kamu kurumlarının normal işleyişlerini sürdürme kapasiteleri hakkında meşru sorular ortaya çıkmaktadır. Bu, Türkiye’nin çok yönlü terörist tehditlerle karşı karşıya olduğu ve hem yurtiçinde hem de yurtdışında askeri operasyonlarda bulunduğu bir dönemde, özellikle ordu ve güvenlik güçlerini etkilemiştir.
29. Örneğin eğitim sektöründe, sendikalar, öğretmenlerin toplu ihraçları ve açığa alınmalarının, öğrencilerin bir süre okullara kısıtlı bir erişimlerinin olmasıyla sonuçlandığını belirtmiştir. Gerçekten de yeni öğretmenler sözleşmeli olarak idare tarafından işe alınmış, ancak öğrencilerin sınavlara hazırlanmakta ve geçmekte zorluk çekmesine neden olan bu yeni işe alımların yetkinliği konusunda kuşkular bulunmaktadır. Öğretmenlere artan oranda bir güvensizlik de vardı, bunun da verilen eğitim üzerinde etkisi olmuştur.
30. 7 Şubat 2017 tarihli ve 686 sayılı kanun hükmünde kararnamenin yayımlanmasıyla, bugüne kadar 112 üniversiteden 4 811 öğretim görevlisi olağanüstü hal kapsamında ihraç edilmiştir.[[68]](#footnote-68) Milli Eğitim Bakanı Sayın Yılmaz’ın yayımladığı rakamlara göre de, Milli Eğitim Bakanlığından 33 000’den fazla memur kararnamelerle ihraç edilmiştir.[[69]](#footnote-69)
31. AKPM ve bir bütün olarak Avrupa Konseyi, hakimlerin ve savcıların görevden alınmasına özel bir dikkat göstermiştir.[[70]](#footnote-70) Yargı, Gülen hareketinin en çok “nüfuz ettiği” söylenen alandır. 667 sayılı kanun hükmünde kararnameyle bu görev, en üst adli makamlara (Anayasa Mahkemesi, Yargıtay, Danıştay, Sayıştay) verilmiştir. Asliye mahkemesi hakimleri ise, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu (HSYK) tarafından verilen kararla ihraç edilecekti.[[71]](#footnote-71) Binlerce hakim ve savcının darbenin hemen ardından önceden hazırlanmış listelere dayanarak HSYK tarafından ihraç edildiği bilinen bir gerçektir.
32. Bu toplu ihraçlar, aynı zamanda yargının işleyişi ve bağımsızlığını da etkilemiştir. Venedik Komisyonu, “yargıçlar, bağımsızlıkları anayasal ve uluslararası seviyelerde güvence altına alınan özel bir kamu görevlisi kategorisini temsil etmektedir” (...). Bu nedenle, ciddi olağanüstü hallerde bile, yargı veya örneğin HSYK gibi düzenleyici kurullardaki ihraçların özel olarak titiz bir incelemeye tabi tutulmaları gerekmektedir. Bu tür işten çıkarmalar sadece ilgili yargıçların insan haklarını etkilemekle kalmaz, yargıyı da bir bütün olarak zayıflatabilir. Sonunda, bu işten çıkarmalar yargı içinde bir “soğutma etkisi” yaratabilir; bu da kendilerinin bu gibi tedbirlerin öznesi olmaktan korkan diğer yargıçları olağanüstü hal kararnameleri uyarınca alınan tedbirleri bozmaya gönülsüz kılar. Bu tedbirler, yargının bağımsızlığı ve devlet içindeki kuvvetler ayrılığının etkinliği üzerinde olumsuz etkilere neden olabilir. Bu nedenle, yargıçlar açısından alınan tedbirlerin bu “kurumsal boyutu” özel bir önem arz etmektedir.”[[72]](#footnote-72)
33. Sonuç olarak, olağanüstü halin istisnai bir rejim olarak kalması gerektiğini düşünmekteyiz. Başarısız darbeden sekiz ay sonra, darbe planlayıcılarının davaları devam ederken, olağanüstü hal, yetkili makamların hala büyük ölçekli tasfiyeleri sürdürmelerine izin vermekte, ki bu da bizim anlayışımıza göre, demokratik kurumları devirmeye teşebbüs edenleri cezalandırmak gibi makul bir hedefin çok ötesine geçmektedir. Zaman geçtikçe, böyle bir istisnai rejimin sürdürülmesi gerekliliği ciddi sorular gündeme getirmektedir. Venedik Komisyonu tarafından haklı olarak vurgulandığı gibi, “durum ne kadar uzun sürerse, normal hukuki araçların uygulanmasıyla çözülememesi nedeniyle durumun doğası gereği istisnai olduğuna dair daha az gerekçe bulunabilir”.[[73]](#footnote-73) Dolayısıyla, Türk yetkili makamlarını mümkün olan en kısa sürede olağanüstü hali kaldırmaya, normale dönmeye ve suiistimallerden kaçınmaya davet ediyoruz.
34. **Medya ve İfade Özgürlüğü**
35. AKPM, 2121 (2016) sayılı kararını medya ve ifade özgürlüğü üzerine yoğunlaştırmıştır. Venedik Komisyonunun Mart 2016 tarihli görüşü ışığında, Türk yetkili makamlarını, ceza kanunu ve Terörle Mücadele Kanununun çeşitli maddelerini revize etmeye ve bunların uygulanması ve yorumlanmasının Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ile uyumlu olmasını sağlamaya çağırmıştır.[[74]](#footnote-74) Maalesef, bu taleplerin hiçbiri yerine getirilmemiştir.
36. Haziran 2016’da, AKPM eş-raportörleri, sahiplik, alınan tedbirlerin soğutma etkileri, eleştirel medya holdingleri ile ilgili soruşturmalar ve Gülen hareketine yakın medya organlarına devam eden el koymalar, internet ve sosyal medyanın engellenmesi gibi medya özgürlüğünü engelleyen sayısız hususu vurgulamıştır. O dönemde, Can Dündar ve Erdem Gül gibi önde gelen araştırmacı gazeteciler, Türk gizli servisleri tarafından Suriye’ye gönderilen silahlar hakkında bilgi vermelerinden sonra devlet sırlarını sızdırdıkları gerekçesiyle suçlamalarla karşılaşmışlardır.
37. Bu bağlamda, Ağustos 2016’dan bu yana yayımlanan kanun hükmünde kararnameler ve “FETÖ / PDY” hareketi ya da PKK ile mücadele adına yeni tutuklama dalgalarıyla birlikte medya üzerindeki baskı arttırılmıştır. Medya üzerindeki bu yeni baskı, daha fazla sayıda gazeteci ve medya çalışanın demir parmaklıklar arkasına konmasına neden olmuştur. Yetkililer tarafından açıklanan resmi verilerin bulunmadığı koşullarda, bizim ulaştığımız rakamlara göre, tutuklu veya gözaltındaki gazeteci ve medya çalışanlarının sayısı 150’yi geçmektedir ve bu süreç çeşitli nedenlerden dolayı birçok çevreyi hedef haline getirmiştir. Bu da sadece bağımsız, eleştirel, itaatkâr olmayan gazetecilerin değil, aynı zamanda köşe yazarları, yazarlar ve akademisyenlerin de risk altında olduğunu düşünmemize sebep olmaktadır. Birçoğu beş aydan fazla bir süredir iddianame olmaksızın gözaltında tutulmaktadır. Burada birkaç örneğe değinmemize izin verin:
	1. 31 Ekim 2016’da, 1924 yılında kurulmasıyla Türkiye’nin en eski gazetelerinden birisi olan önde gelen Cumhuriyet Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Murat Sabuncu ve Cumhuriyet Vakfı Yönetim Kurulu üyeleri de dahil olmak üzere 13 gazeteci “gerçeği manipüle ederek gizlemeyi ve Türkiye’yi yönetilemez kılmayı hedefleyen hikâyeler yayımlamayı” amaçlayarak “üyesi olmamakla birlikte ‘FETÖ’ ve yasa dışı PKK adına suç işlemek” ile suçlanarak tutuklanmıştır. 3 Kasım 2016’da dokuzu tutuklu yargılanmak üzere hapse atılırken dördü kefaletle serbest bırakılmış ve yurt dışına çıkışları yasaklanmıştır.[[75]](#footnote-75) Halen yurtdışında olan Cumhuriyet’in eski Genel Yayın Yönetmeni Can Dündar için de gözaltı kararı çıkartılmıştır.
	2. Cumhuriyet’e yönelik baskının doruk noktasına ulaşmasıyla, önde gelen gazeteci Ahmet Şık’ın “FETÖ ve PKK’ya destek” iddiasıyla Aralık 2016’nın sonunda tutuklanması ciddi soru işaretlerinin oluşmasına sebep olmuştur; Ahmet Şık, Gülen hareketinin devlet yönetimine sızmasını araştırırken, 2011 yılında, Gülen hareketine yakın olduğu iddia edilen hakimlerin kararı üzerine Nedim Şener’le birlikte 13 ay boyunca tutuklu yargılanarak cezaevinde kalmıştır. Görüşme yaptığımız bazı kişiler, Gülen hareketi hakkında açıkça en eleştirel – ve bilgili – gazetecilerden olan Ahmet Şık’ın FETÖ lehine propaganda yapmaktan tutuklanmasının son gelişmeleri Orwellvari bir duruma çevirdiğini belirtmişlerdir.
	3. Kürt gazetesi Özgür Gündem’in tutuklu çalışanlarına vekalet etmek için “Nöbetçi Genel Yayın Yönetmenliği” olarak adlandırılan kampanya kapsamında dönüşümlü olarak genel yayın yönetmenliği yapan 56 gazeteciden 25’i[[76]](#footnote-76), şimdi kendileri yargılanmaktadır. Bu, Haziran 2016’da duruşma öncesi on günü tutuklu geçiren ve 11 yıl hapisle yargılanan “Sınır Tanımayan Gazeteciler” muhabiri Erol Önderoğlu’nun davasıdır. 14 Şubat 2017’de avukatlarının yokluğunda bu genel yayın yönetmenlerinden üçü, Cengiz Baysoy, İmam Canpolat ve Çilem Küçükkeleş, “terör örgütü propagandası” nedeniyle 1 yıl 3 ay hapis cezasına çarptırılmıştır. Sayın Küçükkeleş, “terörizmi teşvik eden yayınlar” nedeniyle, ayrıca, 6 000 lira para cezasına çarptırılmıştır.
38. Ne yazık ki, burada verilen isim listeleri tam olarak kapsayıcı değildir ve dava açılan, tutuklanan ve mahkûm edilen pek çok isim daha bulunmaktadır. Ayrıca, Türkiye’de görüştüğümüz gazeteciler adaletin seçici bir şekilde uygulandığına inanmaktadırlar; bir taraftan, hükümet yanlısı medya için çalışan gazeteciler ve köşe yazarları, herhangi bir baskı altında kalmadan kendilerini ifade etme özgürlüğüne sahipken, muhalif gazeteciler saldırı altında ve suçlu ilan edilmiş durumdadırlar. Herhangi bir gazetecinin attığı bir tweet veya tek bir yazı nedeniyle basın kartı, pasaport ve vatandaşlığından mahrum bırakılabileceği ya da cezaevine atılabileceği konusunda artan bir korku oluşmuştur.
39. Buna ek olarak, ekonomik baskı gazeteci örgütleriyle uğraşılmak için (birisi için ofis kirası son zamanlarda on kat arttırılmıştır) veya reklam yoluyla kullanılmaktadır: 6 Ekim 2016’da medyada sunulduğu şekliyle, “gazetelere resmi ilan vermekle yetkili Türkiye Basın İlan Kurumu, sahipleri, ortakları veya yöneticileri hakkında terörizm suçlaması bulunan gazetelere herhangi bir iş yönlendirmeyeceğini duyurmuş, bu durum muhalefetten ve başka bir sektör kuruluşundan gelen eleştirilere sebep olmuştur. 5 Ekim 2016 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan bir yönetmeliğe göre, beş gün içinde bu tür suçlamalarla karşılaşan gazetecileri işten çıkarmayan gazeteler resmi ilanlardan da yararlanamayacaklardır”.[[77]](#footnote-77)
40. Türkiye’de medyanın durumu, Ocak 2017’deki kısmi oturumu sırasında tartışılan Sayın Volodymyr Ariev (Ukrayna, EPP / CD) tarafından “Avrupa’da gazetecilere ve medya özgürlüğüne yapılan saldırılar” üzerine hazırlanan raporunda[[78]](#footnote-78) da incelenmiştir. Raporunun büyük bir kısmı, önceki raporundan bu yana gelişme göstermeyen ve daha da kötüye giden Türkiye’deki duruma ayrılmıştır. Kültür İşleri Komisyonu, “özel olarak medya şirketlerinin mal varlıklarının tasfiye edilmesi ve el konulması, yazarlar, gazeteciler, editörler ve medya şirket yöneticilerinin tutuklanması, yanı sıra avukata erişim ve suç isnadının doğası ve sebebine dair derhal bilgilendirilme hakkı dahil olmak üzere ceza usulü kanunundan sapmalar barındıran örnekler olmak üzere, olağanüstü hal boyunca çıkarılan kanun hükmünde kararnameler altında Türkiye’de medya ve gazetecilerin dramatik durumu hakkındaki endişelerini” ifade etmekte, Türk yetkili makamlarını “terörist eylemlere aktif olarak katılmakla itham edilmeyen tüm gazetecileri serbest bırakmaya”, mevzuatı geliştirmeye ve olağanüstü hal kanun hükmünde kararnamelerindeki “yazar ve medya çalışanlarının tutuklanması ve yanı sıra medya şirketlerine ve mal varlıklarına el konulması talimatı”na izin veren hükümleri gözden geçirmeye davet etmektedir.
41. İçinde bulunduğumuz dönemde, devlete tehdit oluşturduğu düşünülen gazetecilerin, ünlü köşe yazarlarının ve akademisyenlerin sistematik olarak tutuklandığı yönünde büyük şüpheler oluşmuştur. Ayrıca, gazetecilik için sağlıksız bir ortam bulunmaktadır: yetkililer, gazetecilerin tutuklanmasını haklı çıkarmak için, defalarca “sözde” gazeteciler, “gazetecilik maskesi altına gizlenmişler” ve “Batı tarafından düzenlenen medya kampanyası” suçlamalarında bulunmuşlardır. Onlara göre gazetecilik aktiviteleri ya da ifade ettikleri görüşlerle alakasız bir şekilde tutuklanmışlardır. Kendi durum değerlendirmemizle çelişen ve Avrupa Konseyi tarafından anlaşıldığı haliyle gazetecilik ve özgür medya tanımlarına uymayan bu değerlendirmeleri onaylamamız mümkün değildir.
42. Aslı Erdoğan’ın durumu ise kendine has özellikler taşımaktadır: Ermeniler ve Kürtler üzerine araştırma yapan bir romancı olarak Aslı Erdoğan, Kürt gazetesi Özgür Gündem’in Yayın Danışma Kurulu üyeliğine atanmıştır. Erdoğan, gazetenin sahibi veya gazeteci bile değildi, yani gazete ile hiçbir organik bağlantısı yoktu, ancak 16 Ağustos 2016’da Özgür Gündem’in PKK’yı desteklediği iddia edilen “terör propagandası” yayımlaması suçlamasıyla mahkeme kararı gereği “geçici” olarak kapatılmasından birkaç gün sonra, 19 Ağustos 2016’da Aslı Erdoğan (ve diğerleri) tutuklanmıştır. Erdoğan, kendisini şok edecek bir şekilde ceza kanunun 302. maddesiyle (Devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozmak) suçlanmıştır. Ömür boyu hapis cezası istemiyle yargılanmaktadır. 29 Aralık 2016’da adli kontrol şartıyla serbest bırakılmadan önce dört buçuk ay hapiste yatmıştır. Sağlık durumunun kötü olmasına ve ilaç kullanması gerekmesine rağmen 48 saat boyunca susuz bırakılmış (daha sonra bu iddia Adalet Bakanlığı tarafından reddedilmiştir), dış dünyayla sınırlı temas halinde soğuk bir hücrede tek başına tutulmuştur (her 2 haftada bir telefon görüşmesi). Ancak uluslararası baskılar sonucu iki gün sonra bir avukatla görüşmesine izin verilmiş (savcı tarafından talep edildiği üzere beş gün yerine), gerekli olduğunda hastaneye götürülmüş ve böyle bir işkence görmemiştir. Bununla birlikte, Kürtlere ve diğer azınlıklara yönelik araştırmalar yapan ve hiçbir anlamda siyasi bir aktivist olmayan bir “Beyaz Türk” olarak Aslı Erdoğan’ın tutuklanması kötü bir soğutma etkisinin işaretini vermektedir: Bugün, herkes bir tutuklanma ve mahkum edilme riski altında olabilir.
43. Ayrıca, medyaya yapılan baskının birçok muhalif sesi susturduğunu ve ifade özgürlüğünü yüksek risk altında bıraktığını gözlemledik. Muazzam bir baskı altında olan – ve temel özgürlüklerini kullanmak üzere günlük mücadelelerden yorulan – insan hakları STK’ları, medya ve sendikaların bir dizi temsilcisiyle bir araya geldik. Medya özgürlüğü konusundaki baskı birçok önde gelen uluslararası insan hakları örgütü tarafından da belgelenmiştir.[[79]](#footnote-79) Maalesef, durum sürekli olarak kötüye gitmektedir: herhangi bir anda kovuşturma, yakalanma ve tutuklanma konularına maruz kalabileceğini düşünen insan hakları savunucuları arasında artan bir güvensizlik, hukuki belirsizlik ve keyfiyet duyguları vardır.
44. Bulgularımız ve endişelerimiz, İnsan Hakları Komiseri Nils Muižnieks tarafından 15 Şubat 2017’de yayınlanan “Türkiye’de medya ve ifade özgürlüğü memorandumu” ile teyit edilmiştir.[[80]](#footnote-80) Görevi süresince Türkiye üzerine kapsamlı çalışmalar yapan Komiser, geriye doğru giden medya çoğulculuğu ve bağımsızlığını tasvir ederek ve gazetecilerin güvenlik ve emniyetini göz önüne alarak ürkütücü bir gidişatı göstermiştir. Olağanüstü hal koşullarında daha da kötüye giden medya ve ifade özgürlüğündeki yozlaşmanın, “Türk yargısının bağımsızlığı ve tarafsızlığının aşınmasıyla çok yakın ilişki içinde” olduğunu, bunun da “açıkça bir soğutma etkisiyle eleştirileri engelleyen istikrarlı bir yargısal taciz modeli”ne yol açtığını belirtmiştir. Komiser, bu süreçte savcıların ve sulh ceza hakimlerinin oynadıkları role dikkat çekmiştir. Denetim Komisyonu zaten yeni oluşan bu durumla ilgili endişelerini dile getirmiş ve Venedik Komisyonu tarafından [Mart 2017’de kabul edilecek] bir görüş hazırlamasını istemiştir.[[81]](#footnote-81)
45. Komiser, sonuç bölümünde, “Türkiye, hükümet politikasına karşı meşru muhalefet ve eleştirilerin baskı altında olduğu ve kötülendiği; Türkiye Parlamentosu dahil olmak üzere demokratik kamusal tartışmaların kapsamının daraldığı ve toplumun kutuplaştığı tehlikeli bir yoldadır. Tecrübeler bize tam da nefret, şiddet ve terörist örgütlerin bu tür zamanlarda geliştiğini tekrar tekrar göstermiştir” diye belirtmektedir.[[82]](#footnote-82)
46. Komiser Muižnieks’e göre, “devam eden olağanüstü hal, Türk yürütmesine, yargı kararlarının olmadığı ve bir terör örgütüyle “iltisaklı” olma muğlak kriteri üzerinden, herhangi bir delil olmaksızın, medyaya ve STK’lara karşı alınanlar da dahil olmak üzere, kapsamlı tedbirler uygulanması için neredeyse sınırsız takdir yetkisi imkânı vermektedir.”[[83]](#footnote-83) Bu yüzden, Türk yetkili makamlarına Türkiye’de ifade özgürlüğünü yeniden tesis etmek için acil önlemler almayı ısrarla tavsiye etmektedir – tamamıyla desteklemekten başka seçeneğimiz olmayan bir görüş.
47. Venedik Komisyonunun olağanüstü hal tedbirlerinin medya özgürlüğü üzerindeki etkileri konusundaki görüşlerini beklemekteyiz. Sayın Jensen, raporunda, son kararnamelerin ayrıca sosyal medyaya ilişkin (internet servis sağlayıcılarını mahkeme kararı olmaksızın abonelerinin kişisel bilgilerini polise vermek zorunda bırakan) tedbirler de içerdiğini belirtmiştir: “Sosyal medyada hakaret ve propagandaya dayanarak açılan binlerce dava ve tutuklama göz önüne alındığında, bu, bu alandaki muhalif ve eleştirel sesleri daha fazla bastırmak ve rahat vermemek üzere atılan açık bir adımdır.” Türkiye’nin artık Avrupa Konseyinin medya özgürlüğü ile ilgili yükümlülüklerini yerine getirmediğinden korkmaktayız ve AKPM, İnsan Hakları Komiseri veya Venedik Komisyonu tarafından Türk yetkili makamlarına mevzuatın geliştirilmesi yönünde tekrar tekrar yapılan taleplerin pek çok durumda ele alınmadığını üzülerek bildirmekteyiz.
48. **Anayasa Değişikliği**

**5.1. Haziran 2016’dan bu yana demokratik kurumların işleyişi: Mevcut vaziyet**

1. Haziran 2016’da, AKPM, 2121 (2016) sayılı kararda, Mayıs 2016’da 154 milletvekilinin dokunulmazlıklarının kaldırılması konusundaki endişelerini dile getirmiştir. Bütün siyasi partilerden milletvekillerine karşı toplam 810 kamu davası açılmıştır. Ancak bu, AKP parlamenterlerinin yalnızca % 9’unu, MHP’lilerin % 23’ünü ve CHP’lilerin % 38’ini ilgilendirirken, HDP parlamenterlerinin 59 üyesindense, AKPM Türk delegasyonu tüm dört üyesi de dahil olmak üzere, 55’ini, yani % 93’ünü ilgilendirmekteydi. Venedik Komisyonu, 14-15 Ekim 2016 tarihli görüşünde, bu parlamento üyelerinin dokunulmazlığının kaldırılmasını “geçici” (*ad hoc*), “tek seferlik” ve “kişiye özel” (*ad homines*) bir tedbir olarak nitelendirmiş ve bunun yanı sıra Anayasa değişikliği prosedürüne uymadığını ve bu nedenle Avrupa Konseyi standartlarıyla uyumlu olmadığını ve “geri getirilmesi gerektiğini” söylemiştir.[[84]](#footnote-84)
2. Bu arada, şu anda, eş başkanlar Sayın Demirtaş ve Sayın Yüksekdağ da dahil olmak üzere, 12 HDP milletvekili, bazıları terörle ilgili olarak düzinelerce suçlamayla tutuklu bulunmaktadır. 4 ve 7 Kasım 2016’da, eş başkanlar da dahil olmak üzere 13 HDP milletvekili, kendilerine yönelik kamu davaları ile ilgili olarak sorguya çekilmek üzere savcıların çağrılarına uymayı reddettikleri için tutuklanmıştı. Ardından üçü serbest bırakıldı. HDP Başkan Vekili de dahil olmak üzere, HDP’den iki milletvekili daha, 10 Aralık’ta İstanbul’da gerçekleşen terör saldırısının ardından, 12 Aralık’ta tutuklandı. Milletvekili Leyla Birlik 4 Ocak 2017’de serbest bırakıldı. Milletvekilleri Meral Danış Beştaş ve HDP sözcüsü Ayhan Bilgen 31 Ocak 2017’de tutuklanırken, İdris Baluken 30 Ocak 2017’de ve Ferhat Encü 16 Şubat 2017’de serbest bırakılmıştır. Leyla Zana’nın da aralarında yer aldığı diğer birçok milletvekili ifade vermek üzere tutuklanmış, ardından adli kontrol şartıyla serbest bırakılmıştır. Yüzlerce parti üyesi de tutuklanmıştır.
3. Denetim Komisyonuna göre, milletvekillerinin tutuklanması, “Venedik Komisyonu tarafından kabul edilen ve bu usulün zamanlamasını ve gerekçesini eleştiren son görüşe atıfta bulunarak, milletvekillerinin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi tarafından güvence altına alınan ifade özgürlüklerini tehlikeye atmıştır”.[[85]](#footnote-85)
4. Cumhuriyet Savcılığının HDP Eş Başkanları Selahattin Demirtaş ve Figen Yüksekdağ için sırasıyla 142 ve 83 yıl hapis istemi karşısında umutsuzluğa kapılmıştık. Aynı zamanda HDP Milletvekili Nursel Aydoğan, “bir terörist örgüt adına suç işlemek ve propaganda yapmak” ve “2911 sayılı kanunun ihlali” (protesto ve gösterileri düzenleyen) nedeniyle 4 yıl 8 ay 7 gün hapis cezasına çarptırıldı.[[86]](#footnote-86) Buna ek olarak, HDP Eş Başkanı Sayın Yüksekdağ, meclisteki yetkilerini 21 Şubat 2017’de, yani 2013’teki mahkumiyet kararının Yargıtay tarafından Kasım 2016’da onaylanmasından üç ay sonra kaybetti. Bu da başka bir endişe kaynağıdır.
5. Sayın Demirtaş, 20 Ocak 2017’de terörle ilgili bir davasında ilk beraat kararını elde etmiştir. Bununla birlikte, “bir terör örgütünü yönetmek”, “insanları şiddete ve nefrete teşvik etmek” ve “suç ve suçluyu övmek” suçlamaları da dahil olmak üzere 102 fezleke henüz bir karara bağlanmamıştır.
6. 2015 yılında beş milyon oy alan ve Haziran ve Kasım 2015’te % 10 seçim barajını aşan HDP ile ilgili gelişmeler partiyi daha da dışlamaktadır: Gelecekteki anayasa konusundaki tartışmalardan çıkartıldıktan sonra HDP parti üyeleri açıkça ve toplu olarak “PKK üyesi” veya “TAK üyesi” olarak etiketlenmektedir. Milletvekillerinin beşte biri – parti üyelerine erişimi olmayan iki Eş Başkanı da dahil olmak üzere – hapiste olan ve yüzlerce çalışanı ile yerel yetkilileri tutuklanan parti uygulamada işlevsiz hale getirilmiştir.
7. HDP, 20 Şubat 2017’de, tutuklu milletvekillerinin ifade özgürlüğü ve güvenliklerinin ihlaline karşı itiraz etmek için Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine başvuruda bulunmuştur.
8. Yerel düzeyde, seçilmiş temsilcilerle ilgili durum da kötüye gitmektedir: 31 Ocak 2017 itibarıyla, Barış ve Demokrasi Partisinden (BDP, HDP’nin kardeş partisi) 81 eş belediye başkanı[[87]](#footnote-87) tutuklanmış (Mardin Eş Belediye Başkanı Ahmet Türk daha sonra 3 Şubat 2017’de serbest bırakılmıştır) ve 30 Mart 2014’teki son yerel seçimlerde BDP tarafından kazanılan 103 belediyeden 65’ine “kayyım” atanmıştır. Avrupa Yerel ve Bölgesel Yönetimler Kongresi bu durumu takip etmektedir: 13 Şubat 2017’de Denetim Komisyonu, “seçilmiş birçok yerel temsilcinin tutuklanması ve görevine son verilmesinin yerel düzeyde çoğulcu demokrasinin ciddi biçimde zarar görmesi ve siyasi partiler ile sivil toplumu ciddi biçimde zayıflatması tehlikesine attığını” belirtmiş ve “seçilen belediye başkanlarının tutuklanmaları ve güneydoğu Türkiye’deki 50’den fazla kentte ‘merkezi yetkililer tarafından atanmış olan belediye başkanları’ ile değiştirilmelerinin – ki bu da Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartının bir tarafı olarak Türkiye’nin taahhütleriyle bağdaşmamaktadır –, bu kentlerin çoğunda belediye meclislerinin işlevini yitirmesiyle ve Şartın 7. maddesinin 1. paragrafının ihlali anlamına gelen (yerel seçilmiş temsilcilerin görevlerini özgürce yerine getirmesi) yaklaşık altı milyon Türk vatandaşının yerel düzeyde siyasal temsilinden yoksun bırakılmasıyla bölgedeki yerel demokrasinin pratikte uygulanmasını etkili bir şekilde askıya almıştır” diye belirtmektedir.[[88]](#footnote-88) Kongre 29 Mart 2017’de[[89]](#footnote-89) bu raporun ekinde daha ayrıntılı bir şekilde açıklanan bir karar ve tavsiye kararı alacaktır.[[90]](#footnote-90)
9. Maalesef, ne Sayın Jensen’in geçici *(ad hoc)* komisyonuna, ne de Başkanlık Komisyonuna tutuklu milletvekillerine erişim izni verilmemiştir. Bizim bile, eskiden tutsaklara erişimi olan AKPM izleme eş raportörleri olarak ziyaretlerimiz kabul edilmemiştir. Yetkililer tarafından bizi cezaevlerinde öngörülemeyen olaylardan korumak için yapıldığı açıklamalarına rağmen bunun sebebini anlayamıyoruz. Bu yüzden, AKPM raportörlerinin ve diğer AKPM heyetlerinin tutuklu milletvekillerini ziyaret etmelerine izin verilmesi yönündeki talebimizi ısrarla sürdürmekteyiz ve yetkililerin “insanların özgürlüklerinden yoksun bırakıldığı tüm tesislerin kanun tarafından izin verildiği şekliyle hem periyodik hem de geçici *(ad hoc)* ziyaretlere açık olmasını” gerçekten etkin bir şekilde sağlayacaklarına inanıyoruz.[[91]](#footnote-91)
	1. **Anayasa değişikliklerinin parlamento tarafından kabulü**
10. Denetim sonrası 12 öğeden birisi olan anayasanın değiştirilmesi uzun yıllardır tartışılmaktadır. Çok partili bir Uzlaşma Komisyonunun, ülke genelinde geniş çaplı kamusal istişarelerin düzenlenmesinin ardından 60 madde üzerinde anlaşmaya vardığı 2011-2013 yıllarında, halihazırda yeni ve sivil bir anayasa taslağı hazırlama girişimi bulunmaktaydı. Ancak bu komisyonun çalışmaları, AK Partinin cumhurbaşkanlığı sistemi kurma önerisini, diğer üç partinin itiraz etmesi nedeniyle, gündeme getirmekteki başarısızlığı üzerine sona ermişti.
11. Başarısız darbe, siyasi partiler arasında (Yenikapı buluşmasına davet edilmemiş HDP hariç olmak üzere) bir milli birlik momenti ve anayasanın değiştirilmesine ilişkin tartışmaları yeniden başlatma fırsatı sağlamıştır. AK Parti ve Milliyetçi MHP’nin uzlaşmasına istinaden, başkanlık sistemine geçişi öngören 21 maddelik anayasa değişikliği paketi 10 Aralık 2016’da parlamentoya sunulmuştur. Ancak bu paket, daha önce Uzlaşma Komisyonu tarafından kabul edilen maddeleri kapsamamaktaydı ve kamusal istişareye sunulmadı. Anayasa değişikliği taslağı AK Parti (316 sandalye) ve MHP (39 sandalye) önderliği tarafından desteklenmiş; ancak CHP (133 sandalye) ve HDP (tutuklu 11 milletvekili dahil 59 sandalye) tarafından şiddetle karşı çıkılmıştır. Hatırlatma, anayasa değişikliği tasarısının referanduma sunulması için en az 330 oy, anayasanın doğrudan doğruya kabul edilmesi için en az 367 oy gerekmekteydi.
12. Burada, ilk olarak, anayasa değişikliği hakkında eş raportörlerin konumunun çok net olduğunu vurgulamalıyız: bir ülkenin siyasi sistemine karar vermesi halkın kendi sorumluluğundadır. Bununla birlikte, anayasa taslağının Avrupa Konseyi norm ve standartlarına uygunluğunu sağlamak, raportörler olarak bizim görevimizdir. Denetim Komisyonu, 14 Aralık 2016’da, – Anayasa Hukuku konusunda seçkin uzmanlardan oluşan – Venedik Komisyonundan anayasa değişiklikleri hakkında [10-11 Mart 2017’de kabul edilecek] bir görüş hazırlamasını istedi; vardıkları sonuçlar bu raporun ekinde de dile getirilmektedir.[[92]](#footnote-92)
13. Bu görüşü beklerken, bize göre kuvvetler ayrılığı ve adaletin bağımsızlığı konularında ciddi endişeler yaratan anayasa değişikliği taslağını inceleyebildik. Örneğin, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu (HSYK) üyelerinin artık parlamento (dokuz üye) ve Cumhurbaşkanı (dört üye) tarafından atanması ve Adalet Bakanı ile Adalet Bakanlığı Müsteşarının da üye olması göze çarpmaktadır. Bu, Avrupa Konseyi tavsiyeleri doğrultusunda 2010 yılında referandumla getirilen ve HSYK üyelerinin çoğunluğunun meslektaşları tarafından atanmasına izin veren değişikliğe kıyasla bir gerilemedir. Bu nedenle, son haftalarda üst düzey yetkililer tarafından belirtildiği gibi, yeni anayasa değişikliklerinin nasıl “kuvvetler ayrılığını gerçekten güçlendireceği”, “potansiyel siyasi krizleri önleyeceği”, “etkin karar vermeye yol açacağı” veya “Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun (HSYK) çoğulcu yapısını koruyacağını”[[93]](#footnote-93) anlayamamaktayız.
14. Anayasa değişikliği üzerine ilk oylamada Ankara’da bulunmaktaydık ve AKPM Türk delegasyonu ve AKP, CHP ve HDP siyasi grup üyeleriyle (MHP toplantı davetimizi reddetti) görüşmeler yaptık. Parlamentoda yapılan görüşmeler gergin ve kutuplaşmıştı. Değişikliklerin kabulü sırasında iki arbede patlak verdi. Gizli oy ilkesinin yokluğunu ifşa eden muhalefet, oy verme yöntemlerine itiraz etti. Konuyu, özellikle parlamenterlerin (meslektaşları tarafından) baskı altında olduğu ve her bir oyun görüşmenin sonucu için çok önemli olduğu bir bağlamda, anayasaya uygun olarak gizli oylama ilkesinin sağlanmasına ihtiyaç duyulduğunu vurgulayarak TBMM Başkan Vekilliğiyle gündeme getirdik.
15. Ayrıca, bu anayasa paketi hazırlanırken istişare eksikliği ve tartışmalar sırasında kamuoyuna sunulan sınırlı bilgiler konusunda endişeleri dile getirdik. Tartışmalar parlamentonun internet kanalı üzerinden gerçekleştirilirken, aslında Türk parlamentosunun Salı, Çarşamba ve Perşembe günleri kamu televizyonlarındaki zaman dilimlerine erişebileceği aktarıldı. Bu durum birçok milletvekilinin (cep telefonlarını kullanarak) kendi yayın kanallarını kurmalarına yol açmıştır.
16. Bize, gizli oylama konusundaki kuralları açıkça ihlal eden parlamenterlerin “uyarıldığı”, ancak amaçlarının “en kısa sürede” değişiklikleri geçirmek olduğu söylendi. Türkiye’nin siyasi sistemini mevcut parlamento sisteminden yürütücü-başkanlığa değiştirecek olan bu değişikliklerin aceleci usullerle geçirilmesini talihsiz bir gelişme olarak görmekteyiz.
17. 15 Ocak 2017’de parlamento anayasa değişikliklerini kabul etmeyi tamamladı – sunulan 18 değişiklik oy çokluğuyla kabul edildi (sadece 330 oy gerekirken 340’tan fazla oyla). 21 Ocak 2017’de parlamento anayasa değişikliklerini ikinci turda 339 oyla kabul etti ve 16 Nisan 2017’de anayasa referandumu düzenlenmesinin önünü açtı.
18. Parlamentodaki oylama siyasi partileri daha da kutuplaştırmıştır. Türkiye Barolar Birliği tarafından parlamento binası önünde düzenlenen bir gösteri, polis tarafından biber gazı ve tazyikli su kullanılarak sonlandırılmıştır. Günün ilerleyen saatlerinde Ankara Valisi tarafından Ankara için 30 günlük bir gösteri yasağı getirilmiştir.
	1. ***16 Nisan 2017 anayasa referandumu hazırlığı***
19. Ocak 2017’deki ziyaretimiz sırasında, olağanüstü hal altında bir anayasa referandumu düzenlenmesi konusundaki şüphelerimizi dile getirdik, ciddi zorluklar ortaya çıkaracağına inanmaktaydık: Medya özgürlüğünün durumu endişe vericidir ve toplanma özgürlüğü gibi temel haklar muhtemelen kısıtlanacaktır. Olağanüstü hal altında siyasi partilerin fırsat eşitliğiyle kampanya yürütüp yürütemeyecekleri konusunda ciddi sorular bulunmaktadır. Bunun eşit şartlı bir faaliyet alanı ve adil bir kampanya ortamı için muhtemelen elverişli olmayacağı düşünülmektedir.
20. 21 Ocak 2017’de, Büyük Millet Meclisi 18 anayasa değişikliğini 339 oyla kabul etmiş ve böylece anayasa referandumunun önünü açmıştır. Bu anayasa değişikliği, Türk halkı tarafından onaylanması halinde, parlamenter sistemden başkanlık sistemine geçişle Türkiye’nin siyasi sisteminde köklü bir değişime yol açacaktır.
21. Denetim Komisyonu, 26 Ocak 2017 tarihli açıklamasında[[94]](#footnote-94), Türk halkının siyasi geleceği konusunda karar vermekte egemen olduğunun altını çizmiştir – ve verecekleri karar mutlak saygıyı hak etmektedir. Bununla birlikte, komisyon, değişikliklerin parlamentoya gergin tartışmaların damga vurduğu hızlı bir süreç içerisinde kabul edilmesine (toplamda altı hafta süren), oyların gizliliğinin ihlal edilmesine, parlamentoda yapılan tüm tartışmaların televizyonda sürekli yayımlanmamasına ve önerilen değişiklikler hakkında kamuoyu görüşünün alınmamasına istinaden, olağanüstü hal altında ve güneydoğu Türkiye’de güvenlik operasyonları devam ederken bir anayasa referandumu düzenlenmesinin arzu edilebilirliği hakkında ciddi şüphelerini dile getirmiştir.
22. Komisyon, ayrıca, – cumhurbaşkanına kapsamlı güçler bahşedecek olan – anayasa değişikliğinin demokratik toplumların önkoşulları olarak kuvvetler ayrılığı, uygun denge ve fren mekanizmaları ile yargı bağımsızlığının güvence altına alınıp alınmayacağı hususlarında derin kaygılarını ifade etmiştir. Bu anayasa değişikliğinin, parlamentoyu, kanun yapımı ve yürütmenin denetlenmesindeki temel rolünün büyük bir bölümünden de mahrum edeceğini belirtmiştir.
23. Komisyon, ayrıca, olağanüstü hal uygulaması sonucu oluşan bir şüphe ve korku iklimi, medya özgürlüğünün yokluğu, tutuklu gazeteciler ile Nisan 2017 anayasa referandumuna girerken olumsuz bir etkisi olan ve demokratik tartışmalarda ciddi kısıtlamalara yol açan Halkların Demokratik Partisinin (HDP) 12 milletvekili ve yüzlerce görevlisinin tutuklanmasından sonra HDP’nin zayıflatılmasıyla damgalanan bir bağlamda, referandum kampanyası süresince tüm siyasi güçlerin kapsamlı bilgi erişimi ve medyaya adil erişime ilişkin kaygılarını ifade etmiştir.
24. Bu bağlamda, Denetleme Komisyonu, Türk yetkili makamlarına, referandumun organizasyonu ve yürütülmesinin, Avrupa Konseyi ve Venedik Komisyonu yönergelerine[[95]](#footnote-95) ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinde yer alan ilkelere uymalarını ısrarla tavsiye etmektedir. Ayrıca, yetkililerin yukarıda belirtilen hususları çözememesi durumunda, sürecin genel meşruiyetinin – ve yeni Anayasanın kendisinin – tartışmaya açık hale gelmesinden korkmaktadır.
25. Denetleme Komisyonu, referanduma sunulan anayasa değişikliklerinin içeriğine ilişkin olarak, Venedik Komisyonundan (Avrupa Konseyi hukuk uzmanları bağımsız organı) bu temel sorunları ele almak üzere, anayasa değişiklikleri konusunda – 10-11 Mart 2017’de kabul edilecek –bir görüş hazırlamasını istedi. Bu görüşün sonuçları, bu raporun ekinde de dile getirilecektir.[[96]](#footnote-96)
26. Denetleme Komisyonu, ayrıca, Parlamenterler Meclisi ve diğer uluslararası partnerlerin referandumda gözlem yapmalarını ve daha önce AKPM’nin gerektirdiği şekilde yerel STK’ların gözlemci olarak akredite edilmesini beklemektedir. AKPM Başkanlık Divanı, 26 Ocak 2017’de, referandumu gözlemlemek üzere 30 üyeli geçici *(ad hoc)* bir komite oluşturmaya karar vermiştir.
27. Cumhurbaşkanı Erdoğan, anayasa değişikliklerini 10 Şubat 2017’de imzalayarak referandumun düzenlenmesinin önünü açmıştır. Yüksek Seçim Kurulu (YSK), 13 Şubat’ta yaptığı açıklamada, 57 ülkede oy kullanabilecek yurtiçindeki 55 milyon seçmen ve yurtdışındaki üç milyon seçmen için referandumun 16 Nisan 2017’de yapılacağını duyurmuştur.
28. Bir gün önce 687 sayılı kanun hükmünde kararname yayımlanmıştır. Bu kararname, Yüksek Seçim Kurulunun (YSK) seçim dönemlerinde taraflı yayın veya önyargılı propaganda yapan TV ve radyo istasyonlarını cezalandırma yetkisini elinden almaktadır. Bu, Venedik Komisyonu yönergelerine uygun olarak, yetkililerin, “evet” ve “hayır” partizanları tarafından medyaya adil erişimi sağlama yükümlülüğüne uyma kapasitelerine gölge düşürmüştür. Bu da, tüm tarafların kendilerini ifade etmeleri ve eşit şartlı bir faaliyet alanında duyulmaları için fırsat eşitliği hakkındaki endişeleri güçlendirmiştir. Ayrıca, yetkili makamların, referanduma karşı çıkanlara “teröristler” veya “hainler” diye seslenerek basitleştirilmiş ve kutuplaşmış söylemlere başvurmalarını kabul edilemez buluyoruz. Demokrasiden beklenen türden bir davranış bu değildir ve Türkiye, İskoçya’nın bağımsızlığına ilişkin olarak Birleşik Krallık’ta yapılan referandumdaki iyi uygulamalardan ilham alabilir.
29. **Güneydoğu Türkiye’deki durum**
30. Türkiye’de demokratik kurumların işleyişi üzerine bir önceki raporumuzun yanı sıra, güvenlik operasyonları gerçekleştirmek üzere geçici olarak uygulanan sokağa çıkma yasaklarının sürdüğü güneydoğu Türkiye’deki durumu takip etmeye devam etmekteyiz.
31. İnsan Hakları Komiseri, 7 Aralık 2016’da, “Güneydoğu Türkiye’de Terörle Mücadele Operasyonlarının İnsan Haklarına Etkileri” üzerine ayrıntılı bir memorandum yayımlamıştır.[[97]](#footnote-97) Komiser, alınan bu tedbirlerin “yeterince öngörülebilir nitelikte olmaması ve kanunda tanımlanmaması bakımından ne hukukî, ne de Türkiye tarafından takip edilen meşru amaçla orantılı olduğu” fikrindedir. (...) “Türk yetkili makamların Ağustos 2015’ten bu yana geliştirdikleri, açık uçlu, 24 saatlik sokağa çıkma yasaklarıyla nitelenen bu müdahale, sadece etkilenen yerel nüfusa empoze edildiği için bile çok ciddi insan hakları ihlallerine neden olmuştur”. Bu nedenle, komisyon, Türk yetkili makamlarına şu çağrıda bulunmaktadır; “mümkün olan en güçlü ifadelerle, bu uygulamaya derhal son verin. İleride bölgede uygulanacak olan önlemler, yerel sivil nüfusun insan haklarını terörle mücadele zorunluluğuyla dengelerken insan haklarına daha fazla saygı gösterilmelidir.”
32. AKPM, Haziran 2016’da, güneydoğu Türkiye’deki insan hakları ihlalleri ile ilgili raporlamaya izin verilmesi gerekliliğinin altını çizmiştir. Ağustos 2015’teki güvenlik operasyonları sonrasında Cizre’deki durum hakkında bir rapor yayımlayan önde gelen dört insan hakları örgütünün ceza kanunun 301. maddesi uyarınca kovuşturmaya maruz kaldıklarını öğrendiğimizde şok olmuştuk. Komiserin, güvenlik güçlerinin “sayısız” insan hakları ihlalleri iddialarının birçoğunu “son derece ciddi ve tutarlı” ve inandırıcı bulduğunu belirtmekteyiz.
33. AKPM’nin Haziran 2016’da yaptığı çağrıya rağmen[[98]](#footnote-98), parlamento, bizim “terörle mücadele faaliyetlerinde” bulunan güvenlik güçlerine daha fazla dokunulmazlık vermek olarak yorumladığımız, terörist örgütlerle mücadelede yer alan güvenlik güçlerinin (ayrıca köy korucuları ve gönüllü korucular dahil olmak üzere) hukuki olarak korunması üzerine kanunu 23 Haziran 2016’da kabul etmiştir. Bu, ülkenin olağanüstü hal altında ve terörist suçlamalarla kovuşturmaya hız veren bir dönemde ciddi sorular gündeme getirmektedir. İnsan Hakları Komiseri, bu açıdan, 15 Temmuz 2016 darbe girişimiyle bağlantılı olarak alınan ilk önlemlerden birisi olarak olağanüstü hal kararnamelerini yürürlüğe koyan devlet yetkililerine idari, hukuki ve cezai olarak dokunulmazlık vermeyi, “cezasızlığın Türkiye’nin yakın dönem tarihindeki çok kötü etkileri olduğunu” hatırlatarak esefle karşılamaktadır.[[99]](#footnote-99)
34. Bu, işkence ve kötü muamele ile mücadele konusundaki endişelerimizi güçlendirmektedir. Komiser, “tüm deliller, yetkililerin, insan hakları ihlalleri iddialarını ne gerekli bir ciddiyetle ele aldıklarını ve ne de operasyonlar sırasında kaybedilen hayatlara ilişkin olaylara ışık tutmakla sorumlu olacak şekilde re’sen soruşturmalar yaptığını göstermektedir. Bu durum, ne yazık ki Türkiye’nin uluslararası yükümlülüklerine kafi gelmemektedir” diye eklemektedir. “Bazı operasyonlardan bu yana geçen süre göz önüne alındığında, (...) ileride yapılacak herhangi bir soruşturmanın etkinlik kriterlerini tam olarak karşılaması olasılıksız görünmektedir. Maalesef, Türk yetkili makamları, söz konusu dönemde Türkiye’nin, yaşam hakkının ihlal edilmesi de dahil olmak üzere birçok ciddi insan hakları ihlalinde bulunduğu gerçeğiyle uğraşmak zorunda kalacaktır”.
35. Tazminat meselesi tatmin edici bir şekilde ele alınamamıştır. Komiser, “var olan tazminat sisteminin pek çok açıdan açıkça yetersiz olduğunu” ve operasyonlardan etkilenen belirli şehirlerde yerli nüfusun istimlak edilmesinin “etkilenen kişiler için iki kez ceza verilmesi” anlamına gelmekte olduğunu ve “bir tazminat biçimi olarak düşünülemeyeceğini” kabul etmektedir.
36. 11 Şubat 2017’de Mardin’in ilçelerine bağlı dokuz köyde sokağa çıkma yasağı ilan edildikten sonra Kuruköy köyünün (Nusaybin) durumuyla ilgili endişeler ortaya çıkmıştır. Kuruköy’de üç kişinin öldüğü ve 39 kişinin gözaltına alındığı ve işkence gördüğü iddia edilmiştir. Bu iddialar, HDP delegasyonunun köye girmesine izin verilmediğinden, doğrulanamamış veya araştırılamamıştır; köyde on gün boyunca kimseyle haberleşme sağlanamamıştır.[[100]](#footnote-100)
37. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin (AİHM) 15 Aralık 2016 tarihinde, Ağustos 2015’ten bu yana Türkiye’de sokan sokağa çıkma yasağı önlemleriyle ilgili 34 başvuruda çeşitli şikayetlerin Türk Hükümetine iletilmesine karar verdiğini ve kendilerinden gözlemlerini sunmalarını istediğini de belirtmek isteriz. Bu vakalara öncelik verilmiştir.[[101]](#footnote-101) Güneydoğudaki durumu izlemeye devam edeceğiz.
38. **Sonuçlar**
39. Avrupa Konseyi denetim mekanizmalarının son kararları, Jensens’in özel alt komisyonu tarafından yapılan değerlendirme ve kendi bulgularımız ışığında, 15 Temmuz 2016 başarısız darbesinden sonra yapılan kitlesel tasfiyelerin devam eden – ve derinleşen – bir sürecin parçası olduğu sonucuna varmaktayız. 248 ölü ve 2 000 yaralıyla sonuçlanan başarısız askeri darbeden sonra olağanüstü hal ilan etmek tamamen meşru olduğu halde, hükümet, olağanüstü güçlerini fazlasıyla kapsamlı bir şekilde yorumlamakta ve Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ve uluslararası hukukun izin verdiği her şeyin çok daha ötesine geçen tedbirler almaktadır. Bu tedbirler, eleştirel sesleri daha da susturmakta ve ailelerini de etkileyecek şekilde “istenmeyen” kamu personellerini ortadan kaldırmakta, korku ve şüphe iklimi ve toplumun kutuplaşmasını beslemektedir. Bu ise orantılılık ve gereklilik sorusunu gündeme getirmektedir. İnsan Hakları Komiseri tarafından vurgulandığı üzere, hukukun üstünlüğü ilkeleri ve insan hakları standartları doğrultusunda “kanunlarla tanımlanmasını, demokratik bir toplumda gerekli ve amaçla kesin olarak orantılı olmasını gerektirmektedir”.
40. Bu bağlamda, medya özgürlüğünün durumu ve Avrupa Konseyi yükümlülüklerini ciddi bir şekilde ihlal eden sistematik ifade özgürlüğü ihlalleri bizi alarma geçirmiştir.
41. Tasfiyelerin ölçeği ve Türk toplumu üzerindeki uzun vadeli etkileriyle de ilgilenmekteyiz: Türkiye, bu kitlesel tasfiyeyi aşmak için ilgili araçları ve mekanizmayı bulmaya ve kapsayıcı bir ulusu tekrar yaratmaya ihtiyaç duyacaktır.
42. AKPM, 21 Ocak 2017’de bir anayasa değişikliği paketinin kabul edildiğine dikkat çekmektedir. Halk tarafından referandumla onaylandığı takdirde, bu anayasa değişikliği, siyasi sistemde temel bir değişikliğe neden olacaktır – parlamenter sistemden başkanlık sistemine geçiş. AKPM, seçmenlere yeterli bilgi verilmesi ve kamusal tartışma için yeterli zaman ayrılması koşuluyla, Türk vatandaşlarının sahip olmak istedikleri siyasi rejime karar vermelerinin kendi imtiyazlarında olduğunu vurgulamaktadır. Bununla birlikte, Venedik Komisyonu tarafından görüş beklenirken, hızlı parlamento prosedürleri ve oldukça kutuplaşmış tartışmalarla kabul edilmiş anayasa değişiklikleri ışığında, AKPM, öngörülen fren ve denge mekanizmaları, kuvvetler ayrılığı, yargı bağımsızlığı ve yürütmeyi artık denetleyemeyecek olan parlamentoya kalan yetkiler hakkındaki derin kaygılarını ifade etmektedir.
43. AKPM, sayısız vesileyle, Türkiye’nin Avrupa Konseyi için stratejik bir ortak olduğunu hatırlatmış ve en eski üyelerinden biri ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 1950’deki ilk imzacılarından biri olan Türkiye ile yapıcı bir diyalog çağrısında bulunmuştur.
44. Türk yetkililerle diyaloğu sürdürmek ve işbirliğini artırmak arzumuz ve istekliliğimizi tekrar etmemizin nedeni budur. Bu, Türkiye’nin temel özgürlükleri savunması gereken terörizmle mücadelesine AKPM’nin yenilenen desteğini de içermektedir. Ayrıca, Türk politikalarının Avrupa Konseyi standartlarına uygun olmasını sağlayarak demokratik dönüşüm sürecinde ülkeye yardım etme konusundaki istekliliğimizi de tekrar ediyoruz. Yetkili makamlar ile Avrupa Konseyi arasında devam eden ve çift taraflı olması gereken diyaloğu takdirle karşılıyoruz – ve bu diyaloğun somut sonuçlara ulaşmasını umuyoruz.
45. Bununla birlikte, başarısız darbe, Türkiye’nin demokratik kurumları içinde bazı ciddi aksaklıkların altını çizmiştir ve Avrupa Konseyi’nin geniş bir yelpazede yer alan üç ayağı temelinde Parlamenterler Meclisinin tüm dikkatini gerektirmektedir. Mevcut koşullarda, denetim sonrası diyalogun bir parçası olarak tanımlanan 12 öğenin değerlendirilmesi ilgisiz görülebilir. Ayrıca, Türkiye’nin Avrupa Konseyine karşı yükümlülüklerine uyma konusundaki birtakım ciddi eksikliklerin altını çizen, Türkiye’de demokratik kurumların işleyişi üzerine Haziran 2016 tarihli ve 2120 (2016) sayılı kararının ele alınmamasından da üzüntü duymaktayız.
46. AKPM, Türkiye ile diyaloğa ve işbirliğine devam etmeye ve ülkenin karşılaştığı zor zamanlarda desteğini vermeye kararlıdır. AKPM, Türkiye’nin demokratik kurumları içinde ciddi bir aksaklık yaşandığını ortaya koyan başarısız darbeden sonraki gelişmelerin, olağanüstü halin uygulanması da dahil olmak üzere, temel özgürlüklerin korunması, demokratik kurumların işleyişi ve toplumun her kesimi üzerinde büyük ölçekli, orantısız ve uzun vadeli etkilere sahip olduğuna inanmaktadır. Alınan orantısız tedbirler (150 000 kamu personeli, askeri personel, yargıç, öğretmen ve akademisyen ihraç edilmiş, 100 000 kişi hakkında dava açılmış ve 40 000’i tutuklanmıştır ), yetkililer tarafından atılan son adımlara rağmen hüküm süren hukuki belirsizlik ve olağanüstü hal kanun hükmünde kararnamelerinin bireyler ve aileleri üzerindeki sonuçları, toplumsal uyum ve istikrar için zararlı olan bir şüphe ve korku iklimi yaratmıştır.
47. Aynı zamanda, Aralık 2016’da Siyasi İşler Komisyonu tarafından desteklenen görüşe uygun olarak, Parlamenterler Meclisi ve Avrupa Konseyi içindeki rolünü oynamaya devam etmesi gereken Türkiye ile yapıcı bir diyaloğa bağlı kalacağımızı bir kere daha vurgulamaktayız. Bize göre, Türkiye’deki gelişmelerin denetimi pekiştirilmeli ve genişletilmelidir – AKPM’nin bu konudaki kaygıları da dikkate alınarak, bu gelişmeler üzerine Türk halkıyla diyalog için de aynısı geçerlidir. AKPM böyle bir süreç için onaylanmış ve iyi geliştirilmiş bir mekanizmaya sahiptir: tam denetim süreci.
48. AKPM, insan haklarına, demokrasiye ve hukukun üstünlüğüne saygıyla ilgili ciddi endişelerin giderilmesini sağlamak için, Türkiye’deki gelişmelerin denetimi ve ülkedeki tüm güçlerle diyaloğunu güçlendirmek ve pekiştirmek istemektedir. Dolayısıyla AKPM, endişeleri tatmin edici bir şekilde giderilene kadar Türkiye için denetim sürecini yeniden başlatmaya karar vermektedir. Özellikle, Türkiye’nin öncelikli olarak aşağıdakileri yapmasını beklemektedir:
	1. Olağanüstü halin mümkün olan en kısa sürede kaldırılması;
	2. Bu arada, olağanüstü hal kanunu uyarınca kesinlikle gerekmedikçe, parlamento süreçlerini bypass eden olağanüstü hal kararnamelerinin yayımlanmasının durdurulması ve kamu personellerinin kanun hükmünde kararnamelerle toplu olarak ihraç edilmesine son verilmesi;
	3. Tutuklu olarak yargılanan tüm milletvekillerinin mahkum edilmedikçe serbest bırakılması;
	4. Tutuklu olarak yargılanan tüm gazetecilerin mahkum edilmedikçe serbest bırakılması;
	5. Olağanüstü hal kanun hükmünde kararnameleriyle işten çıkarılanlar için etkin bir ulusal yargı yolunun sağlanması amacıyla “Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu”nun kurulması ve çalışmalarının başlatılması;
	6. Yargısal güvencelere saygı gösteren adil yargılanmaların sağlanması;
	7. AKPM’nin 2121 (2016) sayılı ve 2141 (2017) sayılı kararları doğrultusunda ve İnsan Hakları Komiseri ile Venedik Komisyonunun tavsiyeleri doğrultusunda ifade özgürlüğü ve medya özgürlüğünü iyileştirmek için ivedi tedbirler alınması;
	8. Nisan 2017 anayasa referandumunun Avrupa Konseyi standartları ve Venedik Komisyonunun referandumlardaki iyi uygulama kurallarına uygun olarak düzenlenmesi ve böylece seçmenlerin bir kanaat oluşturma özgürlüğünün garanti altına alınması;
	9. Anayasa değişiklikleriyle ilgili olarak Venedik Komisyonu önerilerinin mümkün olan en kısa sürede uygulanması.

139. Türkiye’deki gelişmeleri yakından takip etmeye devam edeceğiz ve Denetim Komisyonuna Türkiye’nin kaygıları gidermek üzere kaydettiği ilerlemeyi ve AKPM tarafından alınması gereken muhtemel önlemleri 2018’deki kısmi oturumda sunulmak üzere raporlandırmasını tavsiye etmekteyiz.

**EK - Avrupa Konseyi Parlamenterler Meclisi Türk Delegasyonu Başkanı Sayın Talip Küçükcan (Türkiye, Avrupa Konseyi) tarafından koyulan muhalefet şerhi[[102]](#footnote-102)**

Bu rapor, maalesef, hazırlık aşamasında güncellenmiş bilgileri sunma çabalarımıza rağmen, çeşitli olgusal hatalar, ispatlanmamış iddialar ve öznel değerlendirmeler içermektedir.

Her şeyden önce şunun bilinmesi gerekir ki, hukuk devleti, demokrasi ve insan hakları Türkiye Cumhuriyeti Devletinin temel ilkeleridir. Türk Hükümeti, Avrupa Konseyi, İşkence ve Diğer Zalimane, Gayriinsani veya Küçültücü Muamele veya Cezanın Önlenmesi Komitesi, Avrupa Konseyi Genel Sekreteri, AKPM Başkanı, Venedik Komisyonu, İnsan Hakları Komiseri ile devam eden bir diyalog içinde olmuş ve daha üst düzey bir işbirliği yürütülmesi amacıyla karşılıklı ziyaretler gerçekleştirilmiştir. Darbe girişimine ve terörist saldırılara karşı alınan tüm düzenlemeler Avrupa Konseyinin tavsiyeleri ile uyumludur; Türk devletinin ve demokrasisinin karşılaştığı varoluşsal riskler karşısında devletin olumlu yükümlülükleri kapsamında zorunlu, ivedi ve orantılı önlemler alınmıştır. Türkiye’deki mevcut krizle orantılı olarak çıkarılan kanun hükmünde kararnameler durumu dengeleme ve terör örgütleriyle mücadele konusunda önemli bir rol oynamaktadır.

Türkiye, şu anda Fethullah Gülen Terör Örgütü / Paralel Devlet Yapılanması (FETÖ / PDY) ile mücadele etmektedir. Bu terör örgütünün demokratik olarak seçilmiş bir hükümeti devirmek için devlet kurumlarına sızdığı unutulmamalıdır. Dahası, PKK ve DAEŞ, yüzlerce masum insanın canını alarak Türkiye’deki terör saldırılarını arttırmıştır. Kabul edilen tedbirlerin kapsamı, sıradan vatandaşların hak ve özgürlüklerine müdahale etmemek için, terör örgütleriyle sınırlandırılmıştır.

İkincisi, raporun, FETÖ’nun iktidar partisinin bir müttefiki olduğu yönündeki asılsız iddiası ve terör örgütünün bir “hareket” olarak tanımlanmasının aksine, Türk yetkili makamların darbeye teşebbüs eden FETÖ ile mücadele ettiği ve 2014’ten bu yana bağımsız mahkemeler tarafından bir terörist örgüt olarak ilan edildiği belirtilmelidir. Devam eden yargılamalar, kolluk kuvvetleri ve yargı kurumlarındaki FETÖ militanlarının diğer üyelerin suçlarını örtbas etmek üzere kullandıklarını göstermektedir.

Üçüncüsü, ifade özgürlüğü ve özgür medya, Türk demokrasisinin temellerinden birini teşkil etmektedir. Anayasa, düşünceleri herhangi bir müdahaleye tabi olmadan ifade etme ve yayma hakkını güvence altına almaktadır. Ancak, raporda belirtilen gazeteci olarak çalışan kişiler halihazırda ciddi suçlarla – yasadışı veya silahlı bir terör örgütüne üye olmak veya desteklemek – itham edilmektedir. Ayrıca, terör örgütleriyle bağlantıları nedeniyle bazı medya organlarının faaliyetleri durdurulmuştur. Raporda, Türkiye’de gerçekleştirilen bu cezai soruşturmalar gazetecilik ve ifade özgürlüğü adına desteklenmelidir.

Türkiye için denetim sürecinin yeniden açılmasına karar verilmesi, Avrupa Konseyinin değerleriyle büsbütün çelişen, adaletsiz, haksız ve aşırı önyargılı bir hareket olacaktır. Bu rapor, Türkiye ile Avrupa Konseyi arasındaki ilişkiyi olumsuz yönde etkileyebilir ve sadece Türk kamuoyunun gözünde AKPM’nin inandırıcılığını önemli ölçüde azaltmakla kalmayacak, aynı zamanda Türkiye’ye yönelik açıkça ayrımcı bir yaklaşım da oluşturacaktır.

1. Avrupa Konseyi tarafından hazırlanan bu belgenin tercümesi İnsan Hakları Ortak Platformu tarafından ve Sivil Düşün AB Programı kapsamında Avrupa Birliği desteği ile gerçekleştirilmiştir. [↑](#footnote-ref-1)
2. Komisyona başvuru: 27 Ocak 2017 tarihli 4274 numaralı başvuru. [↑](#footnote-ref-2)
3. Komisyon tarafından 8 Mart 2017 tarihinde kabul edilmiştir. [↑](#footnote-ref-3)
4. Fethullah Gülen, önceki AKPM raporlarında da görüldüğü gibi öğrencileri devlet kurumlarında etkili pozisyonlarda yer alan dünya çapında bir eğitim ağı geliştirmiş Müslüman bir vaizdir. 2013’ten sonra, Sayın Erdoğan ve eski müttefiki Gülen arasında anlaşmazlıklar oluşmuştur. Kendisi şu anda Birleşik Devletlerde gönüllü sürgündedir. [↑](#footnote-ref-4)
5. Bkz. Sayın Durrieu’nun raporuna Türk Delegasyonu Başkanı tarafından sunulan muhalefet şerhi. [↑](#footnote-ref-5)
6. 15 Temmuz 2016 başarısız darbesinin ardından yayımlanan 667-676 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameler hakkında Venedik Komisyonu tarafından 9-10 Aralık 2016’daki oturumda kabul edilen görüş, (CDL-AD(2016)037), 17. paragraf. [↑](#footnote-ref-6)
7. Başarısız darbenin ardından Türkiye’yi ziyaret eden ilk uluslararası kişi Genel Sekreter olmuş (4 Ağustos 2016), onu 24 Ağustos’ta Bakanlar Komitesi Başkanı ve Meclis Başkanımız (1-2 Eylül) takip etmiştir. Avrupa İşkenceyi Önleme Komitesi (AİÖK) Eylül ayı başında, İnsan Hakları Komiseri Eylül ayı sonunda ve Venedik Komisyonu Ekim ayında ziyaretlerde bulunmuştur. (AS / Pol (2016) 18rev). [↑](#footnote-ref-7)
8. CDL-AD(2016)037, 225. paragraf. [↑](#footnote-ref-8)
9. CDL-AD(2016)037, 225. paragraf. [↑](#footnote-ref-9)
10. 9 9 Kasım 2016’da AKPM Denetim Komisyonu tarafından kabul edilen deklarasyon. [↑](#footnote-ref-10)
11. Türkiye’deki Son Gelişmelerle İlgili Geçici *(ad hoc)* Alt Komisyon, Sayın Mogens Jensen (Danimarka, SOC), Siyasi İşler ve Demokrasi Komisyonu Başkanı; Sayın Deborah Bergamini (İtalya, EPP / CD); Sayın Josette Durrieu (Fransa, SOC); Sayın Kelly Tolhurst (Birleşik Krallık, Avrupa Konseyi); Sayın Anne Brasseur (Lüksemburg, ALDE) ve Sayın George Loucaides’ten (Kıbrıs, UEL) oluşmaktaydı. [↑](#footnote-ref-11)
12. AS/Pol (2016) 18rev. [↑](#footnote-ref-12)
13. Bkz. 24 Ocak 2017’de Siyasi İşler Komisyonu tarafından kabul edilen deklarasyon. [↑](#footnote-ref-13)
14. 26 Ocak 2017’de, Strazburg’da, AKPM Denetim Komisyonu tarafından Türkiye’deki anayasa değişikliği teklifi üzerine kabul edilen görüş. [↑](#footnote-ref-14)
15. PKK, özellikle AB, ABD ve NATO tarafından bir terör örgütü olarak tanınmaktadır. Yetkili makamların verdiği bilgilere göre, Temmuz 2015 ile 13 Şubat 2016 tarihleri arasında PKK tarafından 872 güvenlik personeli ve 338 sivil öldürülmüş; 2 118 sivil yaralanmış; 231 sivil kaçırılmıştır. (23 Şubat 2017 tarihli Türk Delegasyonu Başkanı Sayın Küçükcan’dan gelen mektuptan bilgi alınmıştır.) [↑](#footnote-ref-15)
16. Medyada çıkan haberlere göre, terör nedeniyle Türkiye’de son iki yılda 580’den fazla kişi hayatını kaybetmiştir. [↑](#footnote-ref-16)
17. Bkz. <http://constitutionalcourt.gov.tr/inlinepages/press/PressReleases/detail/31.html>, paragraf 2. [↑](#footnote-ref-17)
18. AKPM Başkanı Sayın Agramunt, Avrupa Konseyi Genel Sekreteri Sayın Jagland ve Bakanlar Komitesi Başkanı ve Estonya Dışişleri Bakanı Sayın Kaljurand ve İnsan Hakları Komiseri Sayın Muižnieks’in verdikleri ifadelerin bir araya getirilmesi. (Bakınız AS / Mon / Inf (2016) 13). [↑](#footnote-ref-18)
19. 11 Temmuz 2016’da, Türkiye, Suçluların İadesine İlişkin Avrupa Sözleşmesine (ETS No. 86), Suçluların İadesine İlişkin Avrupa Sözleşmesine Ek Üçüncü (CETS No: 209) ve Ek Dördüncü Protokolleri (ÇETS No.212) onaylamıştır. [↑](#footnote-ref-19)
20. <http://www.hurriyetdailynews.com/turkish-justice-ministry-demands-us-arrest-gulen-over-coup-attempt.aspx?pageID=238&nID=103844&NewsCatID=510>. [↑](#footnote-ref-20)
21. 9 Kasım 2016’da Denetim Komisyonu tarafından kabul edilen deklarasyon. [↑](#footnote-ref-21)
22. Anayasanın 120. Maddesinde, “Anayasa ile kurulan hür demokrasi düzenini veya temel hak ve hürriyetleri ortadan kaldırmaya yönelik yaygın şiddet hareketlerine ait ciddî belirtilerin ortaya çıkması veya şiddet olayları sebebiyle kamu düzeninin ciddî şekilde bozulması hallerinde, Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu, Millî Güvenlik Kurulunun da görüşünü aldıktan sonra yurdun bir veya birden fazla bölgesinde veya bütününde, süresi altı ayı geçmemek üzere olağanüstü hal ilân edebilir” denmektedir, bkz. <http://codices.coe.int/NXT/gateway.dll?f=templates&fn=default.htm>. [↑](#footnote-ref-22)
23. Bkz. Genel Sekreter tarafından yayımlanan 21 Temmuz 2016 tarihli haber. Belirtilen maddeleri askıya almanın mümkün olmadığını hatırlatmaktadır: Madde 2 (Yaşam hakkı), Madde 3 (İşkence ve insanlık dışı muamele veya cezalandırmanın yasaklanması), Madde 4 paragraf 1 (Köleliğin yasaklanması), Madde 7 (Kanunsuz ceza uygulanmaması). Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi Türkiye’de uygulanmaya devam edecektir. Hükümet, bireysel davalarda sözleşmeyi askıya almak için 15. maddeyi çalıştırmayı isterse, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, başvurunun Sözleşmede belirtilen kriterleri, özellikle de alınan tedbirin orantılı olması kriterini karşılayıp karşılamadığını kararlaştıracaktır. [↑](#footnote-ref-23)
24. Mevcut çeviri temelinde ayrıntılı olmayan bilgiler. [↑](#footnote-ref-24)
25. 31 Temmuz 2016 tarihli 669 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve 17 Ağustos 2016 tarihli 670 sayılı Kanun Hükmünde Kararname. [↑](#footnote-ref-25)
26. 23 Temmuz 2016 tarihli 667 sayılı Kanun Hükmünde Kararname. [↑](#footnote-ref-26)
27. 17 Ağustos 2016 tarihli 670 sayılı Kanun Hükmünde Kararname. [↑](#footnote-ref-27)
28. 23 Temmuz 2016 tarihi 667 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve 1 Eylül 2016 tarihli 673 sayılı Kanun Hükmünde Kararname. [↑](#footnote-ref-28)
29. 27 Temmuz 2016 tarihli 668 sayılı Kanun Hükmünde Kararname. [↑](#footnote-ref-29)
30. <http://www.hurriyetdailynews.com/bogazici-univesity-academics-rally-against-turkeys-new-decree-law-on-rector-appointments.aspx?PageID=238&NID=105650&NewsCatID=339>. [↑](#footnote-ref-30)
31. Ayrıntılar şu adresten temin edilebilir: <http://bianet.org/english/politics/183418-4-464-public-officials-discharged-by-statutory-decree-no-686>. Başbakan Yardımcısı, bu yeni dalga ihraçlarla hareket geçerek (AK Parti üyeleri de dahil olmak üzere) artan protestoların ardından 330 akademisyenin listesini yeniden değerlendirileceğine dair söz vermiştir. [↑](#footnote-ref-31)
32. Bkz. Türkiye’de cumhurbaşkanlığı seçimi gözlemi üzerine 13611 sayılı belge (10 Ağustos 2014), Türkiye’de parlamento seçimleri gözlemi üzerine 13822 sayılı belge (7 Haziran 2015) ve Türkiye’de erken dönem parlamento seçimleri gözlemi üzerine 13922 sayılı belge (1 Kasım 2015). Geçici *(ad hoc)* komisyon, “Radyo ve Televizyon Üst Kurulu (RTÜK) medya izleme raporlarına dayanan ve SBE tarafından yayıncılara dayatılan yaptırımların, düzenlemelerin ihlali durumunda etkili bir çare sunmayışından daha fazla endişe etmiştir. (...) Seçim dönemlerinde uygulanmak üzere kapsamlı yönergeler ve tanımların bulunmaması ve bu Kurulun siyasi kompozisyonu, RTÜK’e, siyasi rakiplerin seçim dönemlerinde medyaya adil erişimlerini güvence altına alacak ve seçmenlere bilgi sahibi olmuş bir şekilde seçim yapma şansı tanıyacak bir medya ortamı düzenlemesine imkan vermemektedir.” 13922 sayılı belge, 29. paragraf. [↑](#footnote-ref-32)
33. 23 Şubat 2017 tarihli Türk Delegasyonu Başkanı Sayın Küçükcan’dan gelen mektup. [↑](#footnote-ref-33)
34. CDL-AD(2016)037. [↑](#footnote-ref-34)
35. CDL-AD(2016)037. [↑](#footnote-ref-35)
36. Türkiye ziyaretimiz sırasında Ombudsman Sayın Şeref Malkoç tarafından verilen rakamlar. [↑](#footnote-ref-36)
37. <http://www.dailysabah.com/legislation/2017/01/09/new-system-will-truly-strengthen-separation-of-power-says-constitution-committee-head>. [↑](#footnote-ref-37)
38. HSYK tarafından 15 Temmuz darbe teşebbüsünü soruşturmak üzere kurulan Parlamento Komisyonuna verilen yazılı yanıt sayesinde 4 Ocak 2017 itibariyle elde edilen rakamlar. [↑](#footnote-ref-38)
39. CommDH005(2017), 20. paragrafında Platform 24 tarafından sağlanan rakamlar. [↑](#footnote-ref-39)
40. Komiserin Türkiye’de medya ve ifade özgürlüğü memorandumuyla ilgili Türk yetkili makamlarının gözlemleri, CommD / GovRep (2017)2, 15 Şubat 2017; ve 23 Şubat 2017 tarihli Türk Delegasyonu Başkanı Sayın Küçükcan’ın mektubu. [↑](#footnote-ref-40)
41. Milli Eğitim Bakanı tarafından verilen rakamlar. <http://bianet.org/english/human-rights/183523-minister-of-national-education-33-065-people-have-been-expelled-from-the-ministry>. [↑](#footnote-ref-41)
42. 2121 (2016) sayılı kararda ve 14078 sayılı belgenin 56. paragrafında vurgulandığı üzere, bir grup akademisyen, 2015’te, güneydoğu Türkiye’deki askeri harekatı durdurmak için çağrı yapan ve hükümeti uluslararası hukuka aykırı hareket ettiği gerekçesiyle suçlayan bir barış bildirisini (“Bu suça ortak olmayacağız!”) imzaladıkları için kovuşturmayla karşılamıştır. [↑](#footnote-ref-42)
43. <http://bianet.org/english/human-rights/183659-discharges-of-academics-by-statutory-decrees>. [↑](#footnote-ref-43)
44. CDL-AD(2016)037, 127. paragraf. [↑](#footnote-ref-44)
45. <https://www.dailysabah.com/politics/2017/02/13/maarif-foundation-head-we-aim-to-offer-an-education-that-reflects-turkish-vision-promote-turkish-language>. [↑](#footnote-ref-45)
46. CDL – AD (2016) 037, s. 143 [↑](#footnote-ref-46)
47. Bir savcının belirttiğine göre, Bylock mesajlaşma servisinin 220 000 kullanıcısı olabilir. [↑](#footnote-ref-47)
48. Uluslararası Af Örgütü, Türkiye: bağımsız gözlemcilere işkence iddialarıyla ilgili olarak tutuklulara erişim izni verilmelidir, 24 Temmuz 2016. [↑](#footnote-ref-48)
49. Bkz. AS / Jur (2016) 35, özellikle paragraf 37-47. [↑](#footnote-ref-49)
50. Diğer bir ifadeyle, yetkili makamlar tarafından verilen bilgilere göre, delil toplamakta zorluk çekilmesi veya çok sayıda şüpheli olması durumunda Cumhuriyet savcısının kararı ile (23 Şubat 2017 tarihli Türk Delegasyonu Başkanı Sayın Küçükcan’dan gelen mektuptan). [↑](#footnote-ref-50)
51. AS/Pol (2016) 18 rev, s. 9. Bkz. Mercan v. Turkey (application no. 56511/16) davasındaki örnek karar. [↑](#footnote-ref-51)
52. CDL-AD(2016)037, 228. paragraf. [↑](#footnote-ref-52)
53. CDL-AD(2016)037, 140. paragraf. [↑](#footnote-ref-53)
54. 23 Şubat 2017 tarihli Türk Delegasyonu Başkanı Sayın Küçükcan’dan gelen mektup. [↑](#footnote-ref-54)
55. Türkiye’deki Durum: AKPM Siyasi İşler Komisyonu tarafından yapılan açıklama, 24 Ocak 2017’de Strasbourg’da kabul edilmiştir. [↑](#footnote-ref-55)
56. <http://www.hurriyetdailynews.com/echr-vice-president-welcomes-new-state-of-emergency-commission-in-turkey.aspx?pageID=238&nID=108997&NewsCatID=339>. [↑](#footnote-ref-56)
57. Türk vatandaşlarından AİHM’ye yapılan başvurular 2015 yılında 8 400’den 2016’da 15 800’e yükselmiştir. [↑](#footnote-ref-57)
58. <http://www.hurriyetdailynews.com/former-torture-methods-reemerge-in-turkish-prisons-human-rights-association.aspx?pageID=238&nID=103887&NewsCatID=339>. [↑](#footnote-ref-58)
59. Bkz. Uluslararası Af Örgütü tarafından hazırlanan rapor: Bağımsız gözlemcilere işkence iddialarıyla ilgili olarak tutuklulara erişim izni verilmelidir, 24 Temmuz 2016; ve 6 Eylül 2016 tarihli “Türkiye’de darbe girişimi ve sonrasına ilişkin tüm kaygıların özeti” memorandumu. [↑](#footnote-ref-59)
60. CHP, gözaltında işkence yapıldığı iddialarının soruşturulmadığını ve insanların kişisel anlaşmazlıklar sebebiyle “FETÖ üyesi olmakla” suçlandığına dair 3 304 kişiden şikâyet toplamıştır. Bkz. <http://www.hurriyetdailynews.com/chp-receives-more-than-3000-complaints-over-gulen-probes-state-of-emergency.aspx?pageID=238&nID=103713&NewsCatID=338>. [↑](#footnote-ref-60)
61. <http://www.hurriyetdailynews.com/chp-urges-fair-trial-cites-1-million-sufferers-in-post-coup-process.aspx?pageID=238&nid=104053>. 13 Eylül 2016’da Başbakan Yardımcısı Canikli, Gülen cemaatiyle bağlantılı olduğu iddia edilerek kapatılan 53 okulun, “aslında cemaatle bir bağlantıları olmadığı fark edildikten sonra” yeniden açıldığını söylemiştir. Bkz. <http://bianet.org/english/politics/178682-vice-pm-there-are-some-wrongful-civil-service-dismissals>. [↑](#footnote-ref-61)
62. <http://bianet.org/english/human-rights/179597-rights-organizations-protest-akp-mp-rejecting-to-investigate-torture-of-feto-arrestees>. [↑](#footnote-ref-62)
63. CDL–AD (2016) 037, s. 38. [↑](#footnote-ref-63)
64. Yetkili makamlar, Ekim 2016’da ceza infaz kurumları ve tutukevlerinde kötü muamele iddialarını toplamak, araştırmak ve bunlara cevap vermek üzere Adalet Bakanlığına bağlı bir birim kurulduğundan bahsetmişlerdir. Ayrıca, kötü muamele iddialarıyla ilgili olarak vatandaşlardan şikayet toplamak üzere bir portal kurulmuştur. Yetkililere göre, bu portal aracılığıyla alınan şikâyetler dikkate alınarak yetkililer tarafından usulüne uygun olarak değerlendirilmektedir. (23 Şubat 2017 tarihli Türk Delegasyonu Başkanı Sn. Küçükcan’dan gelen mektuptan). [↑](#footnote-ref-64)
65. CDL-AD(2016)037, 180. paragraf. [↑](#footnote-ref-65)
66. CDL-AD(2016)037. [↑](#footnote-ref-66)
67. CommDH(2016)35, 49. paragraf. [↑](#footnote-ref-67)
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